

3 - สรรพากร ๑๐๒๓ คำถาม :



3

องค์การบริหารส่วนตำบล
เลขรับที่ 3938
วันที่ 9 / ๑๓ / ๕๐
เวลา 13.4๐

ที่ กค 0716.06/ 3271

สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่

สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่

เลขรับที่ 781
วันที่ ๑๐ / ๑๓.๑๐ / ๕๐
เวลา 13.๐๐ น.

5 ตุลาคม 2550

เรื่อง การวินิจฉัยข้อหาหรือของคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรียน นายองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ

อ้างถึง หนังสือที่ พร 71502/839 ลงวันที่ 2 ตุลาคม 2550

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ แจ้งว่า เนื่องจากห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง ทำสัญญาจ้างกับองค์การฯ โดยมีระยะเวลาค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญา เป็นเวลา 2 ปี โดยวางหลักทรัพย์ค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินสดจำนวน 108,345.-บาท หากไม่พบว่าเกิดความชำรุดบกพร่อง องค์การฯ ต้องคืนเงินค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง ซึ่งองค์การฯ เห็นว่าสัญญาจ้าง ยังไม่สิ้นผลภาระผูกพันตามกฎหมาย จึงไม่สามารถนำส่งเงินค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง ให้สรรพากรพื้นที่สาขาสูงเม่น ได้ ตามนัยบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่อง การออกคำสั่งอาชัฒของกรมสรรพากร ตามมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร เรื่องเสร็จที่ 49/2550 ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

เพื่อเป็นการปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ขอสรุปผลการวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 49/2550 และเรื่องเสร็จที่ 265/2550 ดังต่อไปนี้

1. เรื่องเสร็จที่ 49/2550 ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะที่ 12) ได้วินิจฉัยเมื่อเดือนมกราคม 2550 ในประเด็นปัญหาว่า กรมสรรพากร สามารถออกคำสั่งอาชัฒ โดยมีข้อกำหนดให้การประปาส่วนภูมิภาคต้องส่งมอบเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ให้แก่กรมสรรพากร ภายในเวลาที่กำหนด โดยที่สัญญาระหว่างการประปาส่วนภูมิภาคกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาคารก่อสร้าง ยังไม่สิ้นผลผูกพันได้หรือไม่ นั้น ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในขณะที่กรมสรรพากรมีคำสั่งอาชัฒเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญานั้น สัญญาจ้างเหมาระหว่างการประปาส่วนภูมิภาคกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาคารก่อสร้าง ยังไม่สิ้นผล การประปาส่วนภูมิภาค ยังไม่มีหน้าที่ต้องส่งมอบเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา คืนให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาคารก่อสร้าง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 12) จึงได้วินิจฉัยว่าการที่กรมสรรพากร มีคำสั่งอาชัฒโดยกำหนดให้การประปาส่วนภูมิภาค ส่งเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ให้แก่กรมสรรพากร ภายใน 7 วัน ในขณะที่สัญญาระหว่าง การประปาส่วนภูมิภาคกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาคารก่อสร้าง ยังไม่สิ้นผล จึงเป็นการกำหนดหน้าที่ให้การประปาส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกต้องส่งมอบเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา เพื่อชำระหนี้ภาษีอากรค้างแทนห้างหุ้นส่วนจำกัด

ภัสดาคารก่อสร้าง .....

ภัสดาการก่อสร้าง ทั้งที่การประปาส่วนภูมิภาค ยังไม่มีหน้าที่ที่จะต้องส่งมอบเงินดังกล่าวคืนให้แก่ห้างหุ้นส่วน จำกัด ภัสดาการก่อสร้าง อันมีผลให้การประปาส่วนภูมิภาค ต้องปฏิบัติหน้าที่มากกว่าหน้าที่ที่การประปาส่วน ภูมิภาค มีอยู่ต่อห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาการก่อสร้าง ด้วยเหตุนี้ กรมสรรพากร จึงไม่สามารถออกคำสั่งอายัดที่มี ข้อกำหนดให้การประปาส่วนภูมิภาค ส่งมอบเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาภายใน 7 วัน ในขณะที่สัญญา ระหว่างการประปาส่วนภูมิภาคกับห้างหุ้นส่วนจำกัด ภัสดาการก่อสร้าง ยังไม่สิ้นสุดผูกพัน

2. เรื่องเสร็จที่ 265/2550 คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ 11 และคณะที่ 12) ได้วินิจฉัยเมื่อเดือนพฤษภาคม 2550 ซึ่งเป็นการพิจารณาหลังจากเรื่องเสร็จที่ 49/2550 ในประเด็น ปัญหาว่า การที่กรมสรรพากร มีอำนาจอายัดได้นั้น มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในฐานะผู้ว่าจ้าง มีสิทธิที่จะเก็บหรือยึด เงินค้ำประกัน ไว้จนกว่าจะหมดภาระค้ำประกันแล้วจึงส่งให้กรมสรรพากรอายัด หรือต้องส่งให้กรมสรรพากรทันที ที่ได้รับการแจ้งการอายัดหรืออย่างไร คณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว เห็นว่าตามข้อ 8 ของสัญญาซื้อขายและติดตั้ง เครื่องปรับอากาศ ระหว่างมหาวิทยาลัยเชียงใหม่(ผู้ซื้อ) กับบริษัท เชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด (ผู้ขาย) ได้กำหนดให้ ผู้ขายนำหลักประกันเป็นเงินสดมามอบให้แก่ผู้ซื้อ เพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา และผู้ซื้อจะคืนให้เมื่อ ผู้ขายพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญาแล้ว ดังนั้น การที่บริษัท เชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด นำเงินสดมาวางเป็นหลัก ประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นั้น มิได้มีเจตนาจะส่งมอบเงินให้เป็นของมหาวิทยาลัย เชียงใหม่ เป็นการเด็ดขาดแต่อย่างใด เป็นเพียงการส่งมอบเงินเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเท่านั้น และเมื่อสัญญาสิ้นสุดลง โดยบริษัท เชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด พ้นจากข้อผูกพันตามสัญญา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ก็มีหน้าที่ต้องคืนเงินหลักประกันให้แก่บริษัท เชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด เมื่อกรมสรรพากร มีคำสั่งอายัดเงิน หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาแล้ว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จะมีสิทธิเก็บหรือยึดเงินหลักประกันดังกล่าว ไว้จนกว่าสัญญาจะสิ้นสุดได้หรือไม่ คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกาคณะที่ 11 และ 12) เห็นว่า เมื่อพิจารณาถึงฐานะความเป็นเจ้าหนี้ของกรมสรรพากร และมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แล้ว ปรากฏว่ากรม สรรพากรมีฐานะเป็นเจ้าหนี้ภาษีอากร ซึ่งเป็นหนี้บุริมสิทธิสามัญเหนือทรัพย์สินทั้งหมดของลูกหนี้ตามมาตรา 251 ประกอบกับมาตรา 253(3) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ส่วนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีฐานะเป็นเจ้าหนี้ ตามสัญญา ซึ่งมีเพียงบุคคลสิทธิเท่านั้น ดังนั้น กรมสรรพากร ในฐานะที่เป็นเจ้าหนี้บุริมสิทธิ จึงมีสิทธิที่จะได้รับ ชำระหนี้จากเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาในลำดับก่อนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประกอบกับหลักการ บังคับคดีตามมาตรา 287 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง การบังคับคดีแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้ ย่อมไม่ กระทบกระทั่งถึงบุริมสิทธิหรือสิทธิอื่นๆ ซึ่งบุคคลภายนอกอาจร้องขอให้บังคับเหนือทรัพย์สินนั้นได้ตามกฎหมาย ซึ่งคำว่าสิทธิอื่นๆนี้ จะต้องเป็นสิทธิที่เทียบเคียงได้ในลำดับเดียวกับบุริมสิทธิด้วย เมื่อสิทธิของมหาวิทยาลัย เชียงใหม่ เป็นเพียงบุคคลสิทธิ มิใช่บุริมสิทธิหรือสิทธิอื่นๆตามมาตรา 287 ดังกล่าว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ย่อมไม่ อาจโต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งอายัดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา จึงมีหน้าที่ต้องส่งเงินหลักประกันการ ปฏิบัติตามสัญญาให้แก่กรมสรรพากร ภายในเวลาที่กำหนด จะเก็บหรือยึดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ไว้ จนกว่าสัญญาจะสิ้นสุด มิได้

จากการเปรียบเทียบ .....

จากการเปรียบเทียบดังกล่าว จะเห็นว่าเรื่องเสร็จที่ 49/2550 คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะที่ 12) ได้วินิจฉัยว่า  
กรมสรรพากร ไม่สามารถออกคำสั่งอายัดที่มีข้อกำหนดให้การประปาส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก ส่งมอบ  
เงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ภายใน 7 วัน ในขณะที่สัญญายังไม่สิ้นผลผูกพัน โดยไม่ได้อ้างกฎหมายใด  
ในการพิจารณา แต่มีจุดประสงค์ที่จะไม่ให้กระทบถึงสิทธิของการประปาส่วนภูมิภาค ซึ่งเป็นบุคคลภายนอก  
แต่เรื่องเสร็จที่ 265/2550 คณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ 11 และ 12) ได้วินิจฉัยว่า  
กรมสรรพากร เป็นเจ้าหนี้บุริมสิทธิตามมาตรา 251 ประกอบกับมาตรา 253(3) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและ  
พาณิชย์ แต่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นเจ้าหนี้ตามสัญญา จึงมีเพียงบุคคลสิทธิ กรมสรรพากร มีสิทธิที่จะได้รับชำระ  
หนี้จากเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาในลำดับก่อนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และเป็นไปตามหลักการบังคับคดี  
ตามมาตรา 287 แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ซึ่งไม่อาจกระทบสิทธิของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่  
บุคคลภายนอก แต่อย่างใด จึงไม่อาจโต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งอายัดของกรมสรรพากรได้ เมื่อกรมสรรพากร มีคำสั่ง  
อายัด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จึงมีหน้าที่ต้องนำส่งเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ให้แก่กรมสรรพากร ภายใน  
เวลาที่กำหนด จะเก็บหรือยึดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ไว้จนกว่าสัญญาจะสิ้นผลผูกพันมิได้

ดังนั้น เพื่อประโยชน์ของทางราชการในการจัดเก็บภาษีอากร เห็นว่าควรพิจารณาดำเนินการตาม  
แนวทางการวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา(ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ 11 และ 12) เรื่องเสร็จที่  
265/2550 ซึ่งได้วินิจฉัยหลังจากคณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะที่ 12) ได้วินิจฉัยไว้แล้ว(เรื่องเสร็จที่ 49/2550)  
โดยอาศัยหลักของกฎหมายดังกล่าว และไม่กระทบสิทธิมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ซึ่งเป็นบุคคลภายนอกแต่อย่างใด  
ทั้งนี้ก็เนื่องจากกรมสรรพากร เป็นเจ้าหนี้บุริมสิทธิ แต่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นเจ้าหนี้ตามสัญญา จึงมีเพียง  
บุคคลสิทธิ กรมสรรพากร จึงมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้ในลำดับก่อนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากผลการพิจารณาเป็นประการใด ขอให้โปรดแจ้งให้ทราบด้วย

จักขอบคุณยิ่ง  
เรียน พล.ต. อ. สก. ๑  
- เพื่อโปรดทราบ  
- ส.ท. สรรพากร พื้นที่แพร่  
แจ้งแล้ว ท.ร.วิ.ศ.ค. ๕๘๓๖  
ส.ค.ด.ด.ร.จ.ม.ท.ร.ก. ๑๖๖๖  
- เพื่อบรรณแล้ว ส่วนท.ร.ส.๖

เรียน พล.ต. อ. สก. ๑  
ส.ร.ท.ก.ท.ท.ท.ท. ๓๖  
เรียน คณะวินิจฉัยข้อควรพิจารณาคณะ  
กรรมการกฤษฎีกา  
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ  
น.ท.

ขอแสดงความนับถือ



(นายปราโมทย์ ใจวารีรินทร์)

นักวิชาการสรรพากร ๘ว ปฏิบัติราชการแทน

สรรพากรพื้นที่แพร่

(นางสายสินธ์ มังกระระ)

เจ้าหน้าที่ธุรการ  
๙/๓๓/๕๐

(นายเอนก สบายสุข)

ฝ่ายกฎหมายและเร่งรัดภาษีอากร  
หัวหน้าสำนักงานปลัด อบต.  
๙ ๓๓ ๕๐

โทร ๐-๕๔๕๒-๑๑๒๘

(นางรินรดา เวียงนาค)

หัวหน้าส่วนการคลัง

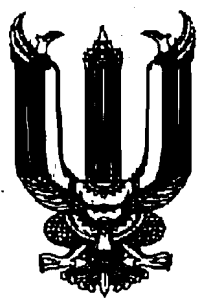
(นายตาชุม งามดี)

นายตงการบริหารส่วนตำบลบ้าน

(นางหยาดพิรุณ ท่วงที)  
ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ธุรการ  
(นายอภิมุข เวียงนาค)  
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

XIII

๑  
ศาสตราจารย์



9.00

องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ  
เลขรับที่ 3136  
วันที่ 28 / 11 / 50  
เวลา 16.00 น.

ที่ กค 0716.06/3129

สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ชนบท น้ำชำ  
15 ถนนบ้านหมื่นโพธิ์ 54000 716  
วันที่ 27 / 11 / 50  
เวลา 16.00 น.

๒๗ กันยายน ๒๕๕๐

เรื่อง การอายัดทรัพย์สิน

เรียน นายกองจัดการบริหารส่วนตำบลน้ำชำ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย. 1. คำสั่งอายัดที่ (สภ.8) 3318/2550 ลงวันที่ 20 กันยายน 2550 จำนวน 1 ฉบับ  
2. ตำนานบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 265/2550 ลงวันที่ - พฤษภาคม 2550 จำนวน 4 ฉบับ

ด้วยปรากฏว่าห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง ค้างชำระภาษีอากรต่อกรมสรรพากร เป็นเงินจำนวนหนึ่ง ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้เร่งรัดทวงถามแล้ว แต่ห้างฯยังไม่ชำระให้เสร็จสิ้นไป

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร และระเบียบกรมสรรพากร ว่าด้วยการอายัดทรัพย์สินของผู้ค้างภาษีอากรตามความในมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งอธิบดีกรมสรรพากร กำหนดขึ้น โดยได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง อธิบดีกรมสรรพากร จึงได้มีคำสั่งอายัดที่ (สภ.8) 3318/2550 ลงวันที่ 20 กันยายน 2550 ให้อายัดเงินหลักประกันของห้างฯ ในองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ โดยห้ามมิให้จำหน่าย จ่าย โอน เงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาข้างดังกล่าว ให้แก่บุคคลอื่นใด แต่ให้นำส่งหลักประกันดังกล่าว ให้แก่เจ้าพนักงานสรรพากร ณ สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาสูงเม่น ภายใน 15 วันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่งอายัดฉบับนี้ รายละเอียดปรากฏตามคำสั่งอายัดที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และปฏิบัติตามคำสั่งอายัดโดยเคร่งครัด

- ผื่น ผกค. ๓๓๓. ๓๓๓
- เพื่อไปรุดทวงถาม
- สภ.8 สรรพากรพื้นที่แพร่
- โจทย์ทวงอายัดทรัพย์สิน สภ.8๓๓
- น.ก. สภ.๘ - รพีพร
- เพื่อดูผล รวบรวมเอกสาร

ขอแสดงความนับถือ

(นายปราโมทย์ ใจวารีพันธ์)

(นายอภิรักษ์ เวียงนาค)

ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล

นักวิชาการสรรพากร 8ว ปฏิบัติราชการแทน

สรรพากรพื้นที่แพร่

เรียน น.ก. สรรพากรพื้นที่แพร่  
น.ก. สรรพากรเขต. ท.พ.๒  
ท.ล.อ. สรรพากรพื้นที่แพร่  
ล.อ. สรรพากรพื้นที่แพร่

(นางสายสินธ์ มังกระระ)

เจ้าหน้าที่ธุรการ  
28/กม/50

ฝ่ายกฎหมายและเร่งรัดภาษีอากรค้าง

โทร 0-5452-1128

(นางรินรดา เวียงนาค)

หัวหน้าส่วนการคลัง

(นางหยาดพิรุณ ท่วงที)

ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่ธุรการ

(นายถ้ำซุ่น งามดี)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ



คำสั่งಾಯัด

ตามมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร

ที่... (สภ.8)..... ๖๖๑๘ /2550

20 ก.ย. 2550

กรมสรรพากร

เรื่อง ให้อายัดทรัพย์สินของผู้ค้างภาษีอากร

ด้วย ห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง โดยนางสาวรพีพร สุขสกุล ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการ สถานประกอบการเลขที่ 173 หมู่ที่ 2 ตำบลน้ำชำ อำเภอสูงเม่น จังหวัดแพร่ ได้เป็นหนีภาษีอากรตามมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร และระเบียบกรมสรรพากร ว่าด้วยการอายัดทรัพย์สิน ตามความในมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งอธิบดีกรมสรรพากรกำหนดขึ้น โดยได้รับอนุมัติจาก รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง อธิบดีกรมสรรพากร จึงแจ้งมายัง นายกองค้การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ อำเภอสูงเม่น จังหวัดแพร่ เพื่ออายัดทรัพย์สินดังต่อไปนี้

เงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้างของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง ทะเบียนนิติบุคคลเลขที่ 053354000131 อันมีต่อองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำชำ อำเภอสูงเม่น จังหวัดแพร่ ตามสัญญาจ้างเลขที่ ๑1/2548 ลงวันที่ 29 กันยายน 2548 จำนวนเงิน 20,500.-บาท(สองหมื่นห้าร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 1/2549 ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2549 จำนวนเงิน 4,400.-บาท(สี่พันสี่ร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 2/2549 ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2549 จำนวนเงิน 2,325.-บาท(สองพันสามร้อยยี่สิบห้าบาทถ้วน) เลขที่ 3/2549 ลงวันที่ 26 ธันวาคม 2549 จำนวนเงิน 1,550.-บาท(หนึ่งพันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน), เลขที่ 12/2549 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2549 จำนวนเงิน 6,550.-บาท(หกพันห้าร้อยห้าสิบบาทถ้วน), เลขที่ 13/2549 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2549 จำนวนเงิน 6,600.-บาท(หกพันหกร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 16/2549 ลงวันที่ 14 มีนาคม 2549 จำนวนเงิน 5,900.-บาท(ห้าพันเก้าร้อยบาทถ้วน) เลขที่ 17/2549 ลงวันที่ 20 มีนาคม 2549 จำนวนเงิน 12,450.-บาท(หนึ่งหมื่นสองพันสี่ร้อยห้าสิบบาทถ้วน), เลขที่ 23/2549 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 จำนวนเงิน 3,200.-บาท(สามพันสองร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 24/2549 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 จำนวนเงิน 8,250.-บาท(แปดพันสองร้อยห้าสิบบาทถ้วน), เลขที่ 25/2549 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 จำนวนเงิน 14,200.-บาท(หนึ่งหมื่นสี่พันสองร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 26/2549 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 จำนวนเงิน 10,400.-บาท(หนึ่งหมื่นสี่ร้อยบาทถ้วน), เลขที่ 27/2549 ลงวันที่ 30 มิถุนายน 2549 จำนวนเงิน 9,670.-บาท(เก้าพันหกร้อยเจ็ดสิบบาทถ้วน) และใบสั่งจ้างที่ 93/2549 ลงวันที่ 31 พฤษภาคม 2549 จำนวนเงิน 2,350.-บาท(สองพันสามร้อยห้าสิบบาทถ้วน) โดยห้ามมิให้เจ้าหน้าที่จ่าย โอนเงินหลักประกันดังกล่าวให้แก่บุคคลอื่นใด แต่ให้นำส่งเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่เจ้าพนักงานสรรพากร ณ สำนักงานสรรพากรพื้นที่สาขาสูงเม่น ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งอายัดฉบับนี้

ในการนี้กรมสรรพากร ได้แจ้งการอายัดทรัพย์สินดังกล่าวให้แก่ นางสาวรพีพร สุขสกุล ในฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง ทราบโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว

จึงแต่งตั้งให้ นายลิขิต เสาร์สุวรรณ	ตำแหน่ง	นิติกร 7ว พร้อมด้วย
นายไพโรสสมต์ ดนาวรรณ	ตำแหน่ง	นิติกร 6ว
นายปรมิินทร์ ปราบริปู	ตำแหน่ง	นิติกร 5

108,345

เป็นผู้มาอายัดทรัพย์สินของ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สติชัย-รพีพรก่อสร้าง ให้คุ้มกับเงินภาษีอากรค้างรายนี้ด้วย

ขอให้ท่านได้ปฏิบัติตามมาตรา 12 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร โดยเคร่งครัดด้วย หากฝ่าฝืนในกรณีดังกล่าว  
มีความผิดต้องระวางโทษตามมาตรา 35 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร

ถ้าผู้หนึ่งผู้ใดจะคัดค้านการอายัดทรัพย์สินรายนี้ก็ให้ยื่นคำค้ำยันได้ ณ ที่ ฝ่ายกฎหมายและเร่งรัดภาษีอากรค้าง  
(ชั้น 3) สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่ ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งนี้

(ลงชื่อ).....

(นางสาวศิริลักษณ์ ไชยรัตน์)  
นักวิชาการสรรพากร 9 ชั้น วิทยากรชำนาญการ  
ตำแหน่ง สรรพากรภาค 8 ฝ่ายคดีอาชญากรรม  
อำนวยการสรรพากร



สำนักงานสรรพากรพื้นที่แพร่

โทร 0-5452-1128

(โปรดดูคำเตือนด้านหลัง)

## คำเตือน

มาตรา 12 ทวิ เมื่อได้มีคำสั่งยึดหรืออายัดตามมาตรา 12 แล้ว ห้ามผู้ใดทำลาย ข้ายไปเสีย ซ่อนเร้น หรือโอนให้แก่บุคคลอื่นซึ่งทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดดังกล่าว

มาตรา 35 ทวิ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 12 ทวิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี และปรับไม่เกินสองแสนบาท

ในกรณีผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นนิติบุคคล กรรมการผู้จัดการ ผู้จัดการ หรือผู้แทนของนิติบุคคลนั้น ต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้ในวรรคหนึ่งด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนมิได้มีส่วนในการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้น

87845 9 นว

เรื่องเสร็จที่ ๒๖๕/๒๕๕๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
เรื่อง การใช้อำนาจของกรมสรรพากรตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลรัษฎากร  
ในการอายัดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศธ ๐๕๑๕(๕)/๐๔๕๔๔ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปลงความได้ว่า ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้วินิจฉัยข้อหารือของกรมสรรพากร เรื่อง การใช้อำนาจของ กรมสรรพากรตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลรัษฎากร ในการอายัดหลักประกันการปฏิบัติตาม สัญญารับเหมาก่อสร้าง (เรื่องเสร็จที่ ๕๕๘/๒๕๕๔) โดยมีความเห็นว่า เงินที่ผู้รับจ้างนำมาวาง เป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญานั้น ตราบใดที่ผู้ว่าจ้างไม่ใช่สิทธิริบหลักประกัน เงินดังกล่าว ก็เป็นทรัพย์สินของผู้รับจ้าง ซึ่งกรมสรรพากรมีอำนาจอายัดได้นั้น เนื่องจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้รับคำสั่งอายัดของกรมสรรพากรตามมาตรา ๑๒ แห่งประมวลรัษฎากร ให้อายัดเงินที่บริษัท เชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด นำมาวางเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาซื้อขายและติดตั้ง เครื่องปรับอากาศ เลขที่ ๖๖/๒๕๕๔ เป็นจำนวน ๒๖,๘๘๖.๐๖ บาท และให้นำส่งแก่สำนักงาน สรรพากรพื้นที่ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งอายัด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ จึงขอหารือคณะกรรมการกฤษฎีกาเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

(๑) การที่กรมสรรพากรมีอำนาจอายัดได้นั้น ผู้ว่าจ้างมีสิทธิที่จะเก็บหรือยึด เงินค้ำประกันไว้จนกว่าจะหมดภาระการค้ำประกันแล้วจึงส่งให้กรมสรรพากรอายัด หรือต้องส่งให้ กรมสรรพากรทันทีที่ได้รับการแจ้งการอายัด หรืออย่างไร

(๒) หากผู้ว่าจ้างมีสิทธิเก็บหรือยึดเงินค้ำประกันไว้ ผู้ว่าจ้างมีสิทธิตามสัญญา ที่จะริบหลักประกันทั้งหมดหรือหักเอาเงินประกันชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นได้หรือไม่ และถ้ามีเงิน เหลือจึงจะส่งให้กรมสรรพากร หรืออย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) ได้พิจารณาข้อหารือของ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมสรรพากร) และผู้แทน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ เป็นผู้ชี้แจงข้อเท็จจริงแล้ว เห็นว่า เป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับ

ส่งพร้อมหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๐๔๕๔ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึง  
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี



หลักการบังคับคดีโดยการใช้อำนาจอายัดของกรมสรรพากรตามมาตรา ๑๒<sup>๑</sup> แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญที่สมควรพิจารณาวินิจฉัยร่วมกันโดยกรรมการกฤษฎีกาที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านและด้วยความรอบคอบในการพิจารณา จึงขอให้เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๒ วรรคหนึ่ง<sup>๒</sup> ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการประชุมของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ จัดให้มีการประชุมร่วมกันของกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๑) และกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) เป็นกรณีพิเศษ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๑ และคณะที่ ๑๒) ได้พิจารณาข้อหาหรือดังกล่าว โดยรับฟังคำชี้แจงข้อเท็จจริงจากผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมสรรพากร) และผู้แทนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ แล้ว มีความเห็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า มีประเด็นปัญหาที่ต้องพิจารณาในเบื้องต้นว่า เงินที่บริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด นำมาวางเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้กับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นั้น เป็นทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่หรือบริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๑๑ และคณะที่ ๑๒)

<sup>๑</sup>มาตรา ๑๒ ภาษีอากรซึ่งต้องเสียหรือนำส่งตามลักษณะนี้ เมื่อถึงกำหนดชำระแล้ว ถ้ามิได้เสียหรือนำส่งให้ถือเป็นภาษีอากรค้าง

เพื่อให้ได้รับชำระภาษีอากรค้าง ให้อธิบดีมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดและขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้ต้องรับผิดชอบภาษีอากรหรือนำส่งภาษีอากรได้ที่ราชอาณาจักร โดยมีต้องขอให้ศาลออกหมายยึดหรือสั่ง อำนาจดังกล่าวอธิบดีจะมอบให้รองอธิบดีหรือสรรพากรเขตก็ได้

ในจังหวัดอื่นนอกจากกรุงเทพมหานคร ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอมีอำนาจเช่นเดียวกับอธิบดีตามวรรคสองภายในเขตท้องที่จังหวัดหรืออำเภอนั้น แต่สำหรับนายอำเภอนั้นจะใช้อำนาจสั่งขายทอดตลาดได้ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากผู้ว่าราชการจังหวัด

วิธีการยึดหรือขายทอดตลาดทรัพย์สิน ให้ปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง โดยอนุโลม ส่วนวิธีการอายัดให้ปฏิบัติตามระเบียบที่อธิบดีกำหนดโดยอนุมัติรัฐมนตรี

เงินที่ได้จากการขายทอดตลาดดังกล่าว ให้หักค่าธรรมเนียม ค่าใช้จ่ายในการยึดและขายทอดตลาด และเงินภาษีอากรค้าง ถ้ามีเงินเหลือให้คืนแก่เจ้าของทรัพย์สิน

ผู้ต้องรับผิดชอบภาษีอากรตามวรรคสอง ให้หมายความรวมถึงผู้เป็นหุ้นส่วนจำพวกไม่จำกัดความรับผิดในห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลด้วย

<sup>๒</sup>ข้อ ๑๒ ในกรณีที่ต้องการความเชี่ยวชาญเฉพาะในหลายด้านหรือต้องการความรอบคอบในการพิจารณาเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาอาจขอให้กรรมการกฤษฎีกาสองหรือสามคณะมาประชุมปรึกษาหารือร่วมกันเป็นกรณีพิเศษก็ได้

พิจารณาแล้วเห็นว่า โดยที่ข้อ ๘ ของสัญญาซื้อขายและติดตั้งเครื่องปรับอากาศระหว่าง มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ผู้ซื้อ) และบริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด (ผู้ขาย) ได้กำหนดให้ผู้ขาย นำหลักประกันเป็นเงินสดมามอบให้แก่ผู้ซื้อเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา และผู้ซื้อ จะคืนให้เมื่อผู้ขายพ้นจากข้อผูกพันตามสัญญานี้แล้ว ดังนั้น การที่บริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด นำเงินสดจำนวน ๖๒,๔๘๐ บาท มาวางเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้กับ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ นั้น มิได้มีเจตนาจะส่งมอบเงินให้เป็นของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นการเด็ดขาดแต่อย่างใด เป็นเพียงการส่งมอบเงินเพื่อเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาเท่านั้น และเมื่อสัญญาลิ้นสุดลงโดยบริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด พ้นจากข้อผูกพันตามสัญญา มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ก็มีหน้าที่ที่ต้องคืนเงินหลักประกันให้แก่บริษัทเชียงใหม่ ซี เค อาร์ จำกัด

ประเด็นที่ต้องพิจารณาต่อไปคือ เมื่อกรมสรรพากรมีคำสั่งอายัดเงินหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญาแล้ว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่จะมีสิทธิเก็บหรือยึดเงินหลักประกันดังกล่าวไว้ จนกว่าสัญญาจะสิ้นสุดผูกพันได้หรือไม่ เห็นว่า เมื่อพิจารณารฐานะความเป็นเจ้าหนี้ของ กรมสรรพากรและมหาวิทยาลัยเชียงใหม่แล้ว ปรากฏว่ากรมสรรพากรมีฐานะเป็นเจ้าหนี้ภาษีอากร ซึ่งเป็นหนี้บุริมสิทธิสามัญเหนือทรัพย์สินทั้งหมดของลูกหนี้ตามมาตรา ๒๕๑ ประกอบกับมาตรา ๒๕๓ (๓) แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ส่วนมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มีฐานะเป็นเจ้าหนี้ ตามสัญญาซึ่งมีเพียงบุคคลสิทธิเท่านั้น ดังนั้น กรมสรรพากรในฐานะที่เป็นเจ้าหนี้บุริมสิทธิ จึงมีสิทธิที่จะได้รับชำระหนี้จากเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาในลำดับก่อนมหาวิทยาลัย

ข้อ ๘ หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา

ในขณะทำสัญญานี้ ผู้ขายได้นำหลักประกันเป็นเงินสดตามใบเสร็จรับเงิน เล่มที่ ๓๒๖๓๔ เลขที่ ๑๖๓๑๗๓๑ ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ เป็นจำนวน ๖๒,๔๘๐ บาท (หกหมื่นสองพันสี่ร้อยแปดสิบ บาทถ้วน) ซึ่งเท่ากับร้อยละ ๕ (๕%) ของราคาทั้งหมดตามสัญญา มามอบให้แก่ผู้ซื้อเพื่อเป็นหลักประกัน การปฏิบัติตามสัญญานี้

หลักประกันที่ผู้ขายนำมามอบไว้ตามวรรคหนึ่ง ผู้ซื้อจะคืนให้เมื่อผู้ขายพ้นจากข้อผูกพันตาม สัญญานี้แล้ว

มาตรา ๒๕๑ ผู้ทรงบุริมสิทธิย่อมทรงไว้ซึ่งสิทธิเหนือทรัพย์สินของลูกหนี้ในการที่จะได้รับ ชำระหนี้อันค้างชำระแก่ตนจากทรัพย์สินนั้นก่อนเจ้าหนี้อื่น ๆ โดยนัยดังบัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายนี้หรือ บทกฎหมายอื่น

มาตรา ๒๕๓ ถ้าหนี้มีอยู่เป็นคุณแก่บุคคลผู้ใดในมูลอย่างหนึ่งอย่างใดดังจะกล่าวต่อไปนี้ บุคคลผู้นั้นย่อมมีบุริมสิทธิเหนือทรัพย์สินทั้งหมดของลูกหนี้ คือ

๑.ลา

๑.ลา

(๓) ค่าภาษีอากร และเงินที่ลูกจ้างมีสิทธิได้รับเพื่อการทำงานที่ได้ทำให้แก่ลูกหนี้ซึ่งเป็น

นายจ้าง

๑.ลา

๑.ลา

เชียงใหม่ ประกอบกับหลักการบังคับคดีตามมาตรา ๒๔๗<sup>๑</sup> แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง การบังคับคดีแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้ย่อมไม่กระทบกระทั่งถึงบุริมสิทธิหรือสิทธิอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกอาจร้องขอให้บังคับเหนือทรัพย์สินนั้นได้ตามกฎหมาย ซึ่งคำว่าสิทธิอื่น ๆ นี้ จะต้องเป็นสิทธิที่เทียบเคียงได้ในลำดับเดียวกับบุริมสิทธิด้วย เมื่อสิทธิของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นเพียงบุคคลสิทธิ มิใช่บุริมสิทธิหรือสิทธิอื่น ๆ ตามมาตรา ๒๔๗ ดังกล่าว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ย่อมไม่อาจโต้แย้งหรือคัดค้านคำสั่งอายัดของกรมสรรพากรได้ด้วยเหตุนี้ เมื่อกรมสรรพากรมีคำสั่งอายัดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาแล้ว มหาวิทยาลัยเชียงใหม่จึงมีหน้าที่ต้องส่งเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาให้แก่กรมสรรพากรภายในเวลาที่กำหนด จะเก็บหรือยึดเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาไว้จนกว่าสัญญาจะสิ้นผลผูกพันมิได้

ประเด็นที่สอง เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ต้องปฏิบัติตามคำสั่งอายัดโดยการส่งเงินหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาให้แก่กรมสรรพากรภายในเวลาที่กำหนด ดังนั้น จึงไม่มีความจำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้อีก



(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๐

<sup>๑</sup>มาตรา ๒๔๗ ภายใต้บังคับแห่งบทบัญญัติมาตรา ๒๔๔ และ ๒๔๙ บทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายนี้ว่าด้วยการบังคับคดีแก่ทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษานั้น ย่อมไม่กระทบกระทั่งถึงบุริมสิทธิหรือสิทธิอื่น ๆ ซึ่งบุคคลภายนอกอาจร้องขอให้บังคับเหนือทรัพย์สินนั้นได้ตามกฎหมาย

# คู่ฉบับ

ที่ พร 72301 / ๖๕๒

ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง  
ตำบลเวียงทอง อำเภอสูงเม่น  
จังหวัดแพร่ 54000

4 มิถุนายน 2550

เรื่อง ขี้แฉงคำสั่งอายุัดทรัพย์สินของกรมสรรพากร

เรียน สรรพากรพื้นที่ สาขาสูงเม่น

อ้างถึง คำสั่งกรมสรรพากร ที่ (สภ.8) 1971 / 2550 ลงวันที่ 21 พฤษภาคม 2550

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างระหว่างนางวิมาลา เหมือนหม้อ กับองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง จำนวน 1 ชุด

ตามที่กรมสรรพากร มีคำสั่งอายุัดตามมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร ให้อายุัดเงินนางสาววิมาลา เหมือนหม้อ ซึ่งนำมาค้าประกันหรือนำมาเป็นหลักประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้างก่อสร้าง สัญญาเลขที่ 14 / 2548 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2548 กับองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง โดยห้ามมิให้จำหน่าย ขายโอน สิทธิเรียกร้องดังกล่าวให้แก่บุคคลอื่นใด นอกจากนำส่งให้แก่สำนักงานสรรพากรพื้นที่ สาขาสูงเม่น ภายใน 15 วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่งอายุัด นั้น

เนื่องจากนางสาววิมาลา เหมือนหม้อ ได้เข้าทำสัญญาจ้างเหมาก่อสร้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง ตามสัญญาเลขที่ 14 / 2548 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2548 ระยะค้าประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเวลา 2 ปี โดยวางหลักทรัพย์ค้าประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงินสด เป็นเงิน 15,000.-บาท (หนึ่งหมื่นห้าพันบาทถ้วน) หากไม่พบว่าเกิดความชำรุดบกพร่องของงานจ้าง องค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง ต้องคืนเงินค้าประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง ในวันที่ 4 สิงหาคม 2550 ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง พิจารณาแล้วเห็นว่าสัญญาจ้างดังกล่าว ยังไม่สิ้นผลผูกพันตามกฎหมาย

ดังนั้น องค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง จึงไม่สามารถนำส่งเงินค้าประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง ให้สรรพากรพื้นที่ สาขาสูงเม่น ได้ในขณะนี้ ตามนัยบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การออกคำสั่งอายุัดของกรมสรรพากร ตามมาตรา 12 แห่งประมวลรัษฎากร เรื่องเสร็จที่ 49 / 2550

ได้รับเอกสารรายละเอียดไว้เรียบร้อยแล้ว

ลงชื่อ.....  
(.../.../...)

ตำแหน่ง.....

วันที่ 4 / 6 / 50

สำนักงานปลัดฯ

โทร 054 - 626983 ต่อ 11 , โทรสาร 054 - 532392

ขอแสดงความนับถือ

(นายเสรี เวียงนาค)

นายกองค์การบริหารส่วนตำบลเวียงทอง

รับเงิน 12,500.-  
รับเงิน 12,500.-  
รับเงิน 12,500.-  
รับเงิน 12,500.-