



ที่ พร 0037.4/ ว 2140

ศาลากลางจังหวัดแพร่
ถนนไชยบูรณ์ พร 54000

4 สิงหาคม 2553

เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดร่วมกันระหว่างหน่วยงานของรัฐ

เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดแพร่ และนายกเทศมนตรีเมืองแพร่

อ้างถึง หนังสือจังหวัดแพร่ ที่ มท 0855.4/ว 2883 ลงวันที่ 18 ตุลาคม 2550

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท 0804.4/ว 1363 ลงวันที่ 19 กรกฎาคม 2553

ตามที่จังหวัดได้แจ้งให้องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นทราบและถือปฏิบัติตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีที่ 219/2550 เรื่อง การแต่งตั้งสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายได้โอนไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

จังหวัดได้รับแจ้งจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา(คณะพิเศษ) ได้มีความเห็น เรื่องเสรีที่ 733/2552 เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดลาออกหรือโอนย้ายไปหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น สรุปได้ว่า การที่เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องลาออกจากราชการไปแล้ว กิติ ย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น กิติ ไม่มีผลกระทบต่อผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด การโอนย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นภายหลังเมื่อเหตุละเมิดเกิดขึ้นแล้วไม่ทำให้อำนาจการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีนี้สิ้นไปแต่อย่างใด และไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นเข้ามาเป็นหน่วยงานของรัฐที่จะร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดด้วย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยนี้

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติ สำหรับอำเภอให้แจ้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายเทวี คำภีร์ธัมโม)
ผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดแพร่

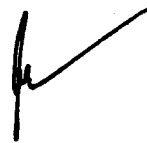
สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์
โทร 0-5453-4119,0-5453-4504-5 ต่อ 13

สรุปได้ว่า สำหรับการที่มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องลาออกจากราชการไปแล้ว ก็คือ ย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐ
แห่งอื่น ก็คือ ไม่มีผลกระทบต่อผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด
การโอนย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นภายหลังเมื่อเหตุละเมิดเกิดขึ้นแล้วไม่ทำให้อำนาจการแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีนี้สิ้นไปแต่อย่างใด
และไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้นเข้ามาเป็นหน่วยงานของรัฐที่จะร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ
สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดด้วย รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาพร้อมนี้

กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่นจึงขอส่งบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่องเสร็จที่ ๗๓๓/๒๕๕๒ ดังกล่าวข้างต้น ให้จังหวัดทราบเพื่อแจ้งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกแห่ง
ในเขตจังหวัดทราบ และถือเป็นแนวทางปฏิบัติในการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิด
ทางละเมิดร่วมกันระหว่างหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง ความนัยข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ แห่งระเบียบ
สำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๕
ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาคำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายไพรัตน์ สกกลพันธุ์)
อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น

ส่วนคดี

โทร. ๐-๒๒๔๑-๕๐๓๖

โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๕๐๓๖

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีเจ้าหน้าที่
ผู้กระทำละเมิดลาออกหรือโอนย้ายไปหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น

กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติได้มีหนังสือ ที่ พน ๐๓๐๑/๓๑๔๔ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขอรื้อเกี่ยวกับการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด สรุปความได้ว่า สำนักงานคดีปกครอง สำนักงานอัยการสูงสุด ได้มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๒๔.๖/๒๒๒ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ แจ้งผลคำสั่งศาลปกครองสูงสุด ในคดีระหว่างกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ผู้ฟ้องคดี และนางสาวประภาพร พิตาลเสนา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และนางจรัส พิตาลเสนา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ว่า ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำสั่งยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้นที่มีคำสั่งไม่รับฟ้อง เนื่องจากเป็นการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเวลาหนึ่งปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้เหตุแห่งการฟ้องคดีแล้ว

ส่วนนิติการ สำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน ได้มีบันทึก ที่ ๐๑/๓๕๖ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ แจ้งผลคำสั่งศาลปกครองสูงสุดมายังกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ และอ้างถึงหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๔๐๖.๗/ว ๒๑ ลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๐ ระบุว่า หน่วยงานของรัฐที่ใช้สิทธิเรียกร้องไม่ทันตามระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดเป็นเหตุให้คดีขาดอายุความ ทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย เป็นกรณีมีเหตุอันควรเชื่อว่าการใช้สิทธิเรียกร้องไม่ทันและเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ส่วนนิติการ สำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน พิจารณาแล้วเห็นว่ากรมเชื้อเพลิงธรรมชาติเป็นหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย จึงแจ้งให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติดำเนินการตามหนังสือกระทรวงการคลัง และพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติจึงได้มีคำสั่งที่ ๗๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเบื้องต้น โดยคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเบื้องต้น เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องอันก่อให้เกิดความเสียหาย ได้แก่

(๑) พนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดี สังกัดสำนักงานอัยการสูงสุด

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๕/๗๕๖ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

(๒) นายสินธุรักษ์ เสาวนะ นิตกร ๙ ชช. ซึ่งในขณะที่เกิดเหตุเป็นเจ้าหน้าที่สังกัด ส่วนนิติการ สำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน แต่ปัจจุบันได้ลาออกจากราชการ แล้ว และไปปฏิบัติงานที่บริษัทเอกชน

(๓) นายวิชา วิชาพร บุคลากร ๘ ว เป็นเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักบริหารกลาง กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน

(๔) นางสาวสรัญญา รัตนโกเศศ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๗ ว เป็น เจ้าหน้าที่สังกัดสำนักบริหารกลาง กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน

(๕) นางสาววิชาพร อินทวงศ์ บุคลากร ๕ ขณะเกิดเหตุเป็นเจ้าหน้าที่สังกัดสำนักบริหารกลาง กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ กระทรวงพลังงาน แต่ปัจจุบันได้โอนไปรับราชการที่องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่หนองไทร อำเภออัญประเทศ จังหวัดสระแก้ว

ต่อมา กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานศาลยุติธรรม และองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่หนองไทร ได้มีคำสั่งกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๒ ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๔ กล่าวคือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย คือ กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐของเจ้าหน้าที่ที่ทำให้เกิดความเสียหายซึ่งในชั้นนี้มีปัญหาว่าคือใครบ้าง เนื่องจากมีเจ้าหน้าที่สังกัดอยู่หลายหน่วยงาน โดยเหตุที่เพิ่มสำนักงานศาลยุติธรรมเข้ามาเกี่ยวข้อง เนื่องจาก นายอรรถวิทย์ ยาวะประภาส ซึ่งเคยปฏิบัติงานในตำแหน่งนิติกร ส่วนนิติการ สำนักบริหารกลาง สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน เป็นผู้ที่อาจคาดหมายได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับกรณีความเสียหายที่เกิดขึ้น ปัจจุบันได้สอบคัดเลือกและได้รับแต่งตั้งให้เข้าดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาแล้ว จึงให้สำนักงานศาลยุติธรรมร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดด้วย เพื่อต้องการให้มีความครอบคลุม ครบถ้วน และอาจมีผลเกี่ยวเนื่องกับการเรียกให้ผู้ถูกกล่าวหา มาชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้ประชุมร่วมกัน เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ซึ่งที่ประชุมได้อำนาจวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสรีจที่ ๒๑๙/๒๕๕๐ เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายได้โอนไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ทำให้เกิดประเด็นปัญหาความถูกต้องขององค์ประกอบของคณะกรรมการฯ ขึ้น ดังนั้น เพื่อความชัดเจนในการปฏิบัติงานด้านความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ จึงขอหารือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. กรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่งทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง หรือกรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐมากกว่าหนึ่งแห่ง และหรือความเสียหายเกิดจากผลการกระทำของเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน ซึ่งหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหายและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำให้เกิดความเสียหาย

สังกัด ต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น หากขณะก่อให้เกิดความเสียหายเจ้าหน้าที่ที่ก่อให้เกิดความเสียหายสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง แต่ขณะแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ได้อพยพย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐอีกแห่งหนึ่ง ในกรณีเช่นนี้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งใดเป็นผู้มีอำนาจร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ระหว่างหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นก่อให้เกิดความเสียหาย หรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดอยู่ในขณะแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และหากมีเจ้าหน้าที่ผู้ก่อให้เกิดความเสียหายลาออกราชการ หน่วยงานของรัฐแห่งใดจะเป็นผู้มีอำนาจร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ และหากมีเจ้าหน้าที่ผู้อาจคาดหมายได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการก่อให้เกิดความเสียหาย ซึ่งขณะอาจก่อให้เกิดความเสียหายเจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดอยู่ในหน่วยงานของรัฐแห่งหนึ่ง ในกรณีเช่นนี้ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งใดเป็นผู้มีอำนาจร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ

๒. หากตามประเด็นในข้อ ๑ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐผู้มีอำนาจร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ คือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นสังกัดขณะก่อให้เกิดความเสียหายเท่านั้น และไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ร่วม หากเจ้าหน้าที่ผู้ก่อให้เกิดความเสียหายได้ลาออกราชการแล้วและหัวหน้าหน่วยงานของรัฐผู้มีอำนาจร่วมแต่งตั้งคณะกรรมการฯ คือ หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้อาจคาดหมายได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องนั้นสังกัดขณะก่อให้เกิดความเสียหายเท่านั้น จะต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะถูกต้อง หากพิจารณาเห็นว่าจะต้องมีการดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดใหม่ขึ้น และต้องมีการยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ชุดเดิม จะต้องดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกระทรวงพลังงาน (สำนักงานปลัดกระทรวง และกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เหตุละเมิดกรณีนี้เกิดจากการที่เจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการป้องกันเพื่อเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากนางสาวประภาพร พิศาลเสนา และนางจำรัส พิศาลเสนา ยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดี ทำให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติได้รับความเสียหายจากการที่ไม่สามารถใช้สิทธิเรียกร้องให้ลูกหนี้ชำระหนี้ได้ ซึ่งเจ้าหน้าที่ที่ถูกกล่าวหาว่ามีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำละเมิดเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่ในการดำเนินการต่างๆ เพื่อป้องกันภายในกำหนดเวลาการฟ้องคดี โดยขณะเกิดเหตุละเมิดมีเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องจากหลายหน่วยงาน ได้แก่ เจ้าหน้าที่ของกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ (นายวิชา วิชาพร นางสาวสรัญญา รัตนโกเศศ และนางสาววิชาพร อินทวงศ์) เจ้าหน้าที่ของสำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน (นายสินธุรักษ์ เสาวนະ และนายอรรถวิทย์ ยวะประภาส) และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานอัยการสูงสุด (พนักงานอัยการผู้รับผิดชอบคดี)

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาแล้วเห็นว่าประเด็นที่ต้องพิจารณาสองประเด็น โดยมีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การกระทำละเมิดจากการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดี ทำให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติเสียหาย โดยมีเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลายคนและจากหลายหน่วยงาน ซึ่งปัจจุบันบางคนได้ลาออกจากราชการไปแล้ว และบางคนย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นแล้ว กรณีเช่นนี้ ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดได้แก่ผู้ใดบ้าง เห็นว่า ตามข้อ ๑๑^๑ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กรณีที่ความเสียหายเกิดจากผลการกระทำของเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายสังกัด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นผู้รับแจ้งความเสียหายจากเจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายตามระเบียบนี้ บรรดาที่เกี่ยวข้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า เหตุละเมิดเกิดจากการยื่นฟ้องคดีเมื่อพ้นกำหนดเวลาการฟ้องคดีทำให้กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติได้รับความเสียหาย และมีเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเหตุละเมิดดังกล่าวจากกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน และสำนักงานอัยการสูงสุด ดังนั้น ผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีนี้จึงได้แก่ อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่ได้รับความเสียหาย ปลัดกระทรวงพลังงานและอัยการสูงสุดในฐานะหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เจ้าหน้าที่ผู้ทำให้เกิดความเสียหายสังกัด

สำหรับการที่มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องลาออกจากราชการไปแล้ว ก็ดี ย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น ก็ดี ไม่มีผลกระทบต่อผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด การโอนย้ายไปสังกัดหน่วยงานของรัฐแห่งอื่นภายหลังเมื่อเหตุละเมิดเกิดขึ้นแล้วไม่ทำให้อำนาจการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกรณีนี้สิ้นไปแต่อย่างใด และไม่ทำให้หน่วยงานของรัฐแห่งอื่นนั้นเข้ามาเป็นหน่วยงานของรัฐที่จะร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดด้วย

ประเด็นที่สอง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดที่กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติดำเนินการไปแล้วถูกต้องหรือไม่ หากไม่ถูกต้อง จะต้องดำเนินการอย่างไร เห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่าผู้มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดในกรณีนี้ ได้แก่ อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ปลัดกระทรวงพลังงาน และอัยการสูงสุด เมื่อกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด^๒ โดยผู้ลงนามในคำสั่งดังกล่าวมีเลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรมและนายกองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านใหม่หนองไทรซึ่งไม่ใช่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่

^๑ข้อ ๑๑ ในกรณีที่เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐมากกว่าหนึ่งแห่ง และหรือความเสียหายเกิดจากผลการกระทำของเจ้าหน้าที่หลายหน่วยงาน ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการตามข้อ ๔ หรือข้อ ๑๐ บรรดาที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี ร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการ

^๒คำสั่งกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ที่ ๖๓/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๒

เกี่ยวข้องอันจะต้องร่วมกันแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีนี้ร่วมอยู่ด้วย ดังนั้น การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดดังกล่าวจึงไม่ถูกต้อง กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติจะต้องยกเลิกคำสั่งข้างต้นแล้วให้อธิบดีกรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ ปลัดกระทรวงพลังงาน และอัยการสูงสุดร่วมกันพิจารณาและลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด โดยตกลงกันให้หน่วยงานของรัฐแห่งใดแห่งหนึ่งเป็นผู้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด แล้วให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องร่วมลงนามในคำสั่งดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง”

(ลงชื่อ) พรทิพย์ จาละ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๒

“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหลายหน่วยงานก่อให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๕/๕๑๑ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (เรื่องเสร็จที่ ๓๙๒/๒๕๕๙)