



ที่ พร ๐๐๓๗.๔/ ๑๔๕๘

ศาลากลางจังหวัดแพร่  
ถนนไชยบูรณ์ พร ๕๔๐๐

๑ ธันวาคม ๒๕๕๓

เรื่อง การวินิจฉัยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด

เรียน นายอำเภอทุกอำเภอ

ด้วยจังหวัดได้รับแจ้งจากการส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นว่า ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษainคดีหมายเลขแดง ที่ อ.๒๑๑/๒๕๕๓ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ในคดีพิพากษาเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีนายอำเภอเมืองราชบุรีได้ทำการสอบสวนและวินิจฉัยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาของนายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ สมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ อำเภอเมืองราชบุรี ในกรณีที่ บริษัท ส.เสียงชัย จำกัด โดยนายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ ในฐานะกรรมการซึ่งมีอำนาจจัดลายมือชื่อผูกพันบริษัทดังกล่าวแต่เพียงผู้เดียว ได้มำชื่อแบบรายการและยื่นของสอบราคาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อำเภอเมืองราชบุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับของสอบราคาของบริษัท ส.เสียงชัย จำกัด ไว้แล้ว แต่ บริษัท ส.เสียงชัย จำกัด ไม่ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะในการสอบราคาดังกล่าว นายอำเภอเมืองราชบุรีได้สอบสวนและวินิจฉัยว่า นายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ มีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์จากการกิจการที่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำ ถือได้ว่านายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ เป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ มีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของนายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ สิ้นสุดลง ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้ให้ความเห็นในการวินิจฉัยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียไว้สรุปได้ ดังนี้

๑. กระบวนการสอบสวนก่อนมีคำวินิจฉัยให้นายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ พ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ได้ทำการสอบสวนโดยสอบปากคำนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประธานกรรมการรับของสอบราคา และเจ้าหน้าที่รับของสอบราคา และพิจารณาแต่พยานหลักฐานขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุเพียงฝ่ายเดียว โดยมิได้ให้นายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานก่อน ซึ่งการที่นายอำเภอเมืองราชบุรีมีคำวินิจฉัยว่า นายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ เป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ มีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของนายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ สิ้นสุดลง ถือเป็นคำสั่งทางปกครอง มีผลกระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของนายเสียงชัย พิมพ์เพรฯ

/ตามมาตรา...

ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ บัญญัติว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครอง อาจกระทบสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและ มีโอกาสได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน อีกทั้งกรณีนี้นายอำเภอเมืองราชบุรีมีหน้าที่จะต้อง แสวงหารอบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานทั้งสองฝ่าย ตามมาตรา ๒๙ และก็ไม่มีเหตุยกเว้น ตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่นายอำเภอจะไม่ต้องให้นายเสียงชัย พิมพ์เพระ ได้มีโอกาสซึ่งแจงโต้แย้งและนำพยานหลักฐานของตนมาแสดงหักล้างข้อกล่าวหา ดังนั้น การที่นายอำเภอ เมืองราชบุรีไม่เปิดโอกาสให้นายเสียงชัย พิมพ์เพระ ได้ซึ่งแจงโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐาน จึงเป็นการฝ่าฝืน บทบัญญัติตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งถือว่า เป็นรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการ อันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ กระบวนการสอบสวนของ นายอำเภอเมืองราชบุรีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. การที่นายเสียงชัย พิมพ์เพระ ในขณะที่ดำเนินการบริหาร ส่วนตำบลน้ำพุ ได้ยื่นของสอบราคาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อำเภอเมืองราชบุรี ตามประกาศขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ นั้น ของเสนอราคาของนายเสียงชัย พิมพ์เพระ เป็นเพียงคำเสนอจะทำสัญญา เมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุไม่ทำคำสอนง สัญญาจึงยัง ไม่เกิดขึ้น ระหว่างนายเสียงชัย พิมพ์เพระ และองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ จึงยังไม่มีนิติสัมพันธ์ที่จะต้อง ปฏิบัติตามสัญญาต่อ กัน และก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ใช้อำนาจหน้าที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับโครงการข้างต้น กรณีจึงถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบล ที่ตนดำเนินการบริหารส่วน หรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง(๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งจะทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของ นายเสียงชัย พิมพ์เพระ สิ้นสุดลงแต่อย่างใด

จังหวัดจึงขอส่งแนวทางการวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดตั้งกล่าวให้นายอำเภอทราบเพื่อใช้ เป็นแนวทางปฏิบัติในการสอบสวนและวินิจฉัยการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป รายละเอียดตรวจสอบได้ที่เว็บไซต์สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จังหวัดแพร [www.phrae.local.go.th](http://www.phrae.local.go.th)

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายเสียงชัย คำภารัตน์)

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด รองผู้ว่าราชการจังหวัด ประจวบคีรีราษฎร์  
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบและเรื่องร้องทุกข์

ผู้ว่าราชการจังหวัดแพร

โทร ๐-๕๕๕๓-๔๑๑๙ ต่อ ๑๓

๕๘๗



ที่ มหาดไทย ๐๘๐๔.๓/ว ๑๖๔๗๖

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดแม่ฯ
เลขรับ..... 4871
วันที่..... ๑๖ พย ๒๕๕๓
เวลา..... ๖.๖.๖.

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ถนนนครราชสีมา เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

## ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง การวินิจฉัยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๑/๒๕๕๓ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓

ด้วยศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑๑/๒๕๕๓ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ในคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กรณีที่ นายอำเภอเมืองราชบุรีได้ทำการสอบสวนและวินิจฉัยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาของนายเส็งชัย พิมเพร สมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ อำเภอเมืองราชบุรี ในกรณีที่ บริษัท ส.เส็งชัย จำกัด โดยนายเส็งชัย พิมเพร ในฐานะกรรมการซึ่งมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทดังกล่าวแต่เพียงผู้เดียว ได้มาเข้าแบบรายการและยื่นของสอบราคาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อำเภอเมืองราชบุรี และองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับของสอบราคาของบริษัท ส.เส็งชัย จำกัด ไว้แล้ว แต่บริษัท ส.เส็งชัย จำกัด ไม่ได้รับคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะในการสอบราคาดังกล่าว นายอำเภอเมืองราชบุรี ได้สอบสวนและวินิจฉัยว่า นายเส็งชัย พิมเพร มีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์จากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำ ถือได้ว่า นายเส็งชัย พิมเพร เป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพต่างประเทศ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของนายเส็งชัย พิมเพร สิ้นสุดลง ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษายืนตามคำพิพากษาของศาลปกครองขึ้นดังที่ให้เพิกถอนคำสั่งของนายอำเภอเมืองราชบุรี โดยในคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับการวินิจฉัยการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาไว้สรุปได้ ดังนี้

๑. กระบวนการสอบสวนก่อนมีคำวินิจฉัยให้นายเส็งชัย พิมเพร พนักงานสมาชิกภาพของ สมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้ทำการสอบสวนโดยสอบปากคำนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประธานกรรมการรับของสอบราคา และเจ้าหน้าที่รับของสอบราคา และพิจารณาแต่พยานหลักฐานขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุเพียงฝ่ายเดียว โดยมีได้ให้นายเส็งชัย พิมเพร ชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานในกรณีก่อนที่นายอำเภอเมืองราชบุรีจะวินิจฉัยว่าการกระทำดังกล่าวของนายเส็งชัย พิมเพร มีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์จากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำ ถือได้ว่านายเส็งชัย พิมเพร เป็นผู้มีส่วนได้เสียตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพต่างประเทศ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งการที่นายอำเภอเมืองราชบุรีมีคำวินิจฉัยดังกล่าว เป็นคำสั่งทางปกครอง มีผลกระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของนายเส็งชัย พิมเพร อีกทั้งกรณีนี้นายอำเภอเมืองราชบุรีมีหน้าที่จะต้องตรวจสอบหารือร่วมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานทั้งสองฝ่ายตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และก็ไม่มีเหตุยกเว้นตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

/ที่นายอำเภอ ...

ที่นายอำเภอเมืองราชบุรีจะไม่ต้องให้นายเสียงชัย พิมพ์เพรา ได้มีโอกาสซึ่งโถ้แจ้งและนำพยานหลักฐานของตนมาแสดงหักล้างข้อกล่าวหา เพื่อความเป็นธรรมแต่อย่างใด ดังนั้น การที่นายอำเภอเมืองราชบุรีไม่เปิดโอกาสให้นายเสียงชัย พิมพ์เพรา ได้ซึ่งโถ้แจ้ง และแสดงพยานหลักฐานที่นายอำเภอเมืองราชบุรีจะมีคำสั่งให้นายเสียงชัย พิมพ์เพรา พ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุก่อน จึงเป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติตามตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งถือว่าเป็นรูปแบบ ขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายกำหนดไว้ กระบวนการสอบสวนของนายอำเภอเมืองราชบุรีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๒. การที่นายเสียงชัย พิมพ์เพรา ในขณะที่ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้ยื่นของเสนอราคางานโครงการซ่อมแซมถนนคลุกรังในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ตามประกาศขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ นั้น ของเสนอราคางานนายเสียงชัย พิมพ์เพรา เป็นเพียงคำเสนอจะทำสัญญา ซึ่งเมื่อองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุไม่ทำคำเสนอ สัญญาจึงยังไม่เกิดขึ้นระหว่าง นายเสียงชัย พิมพ์เพรา กับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ จึงยังไม่มีมติสัมพันธ์ที่จะต้องปฏิบัติตามสัญญาต่อ กันและก็ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า นายเสียงชัย พิมพ์เพรา ได้ใช้อำนาจหน้าที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับโครงการดังกล่าว กรณีจึงถือไม่ได้ว่านายเสียงชัย พิมพ์เพรา เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่งหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งจะทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของนายเสียงชัย พิมพ์เพรา สิ้นสุดลงแต่อย่างใด

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การวินิจฉัยกรณีการเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะกระทำ เป็นไปด้วยความรอบคอบถูกต้อง จึงขอส่งคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดทราบ เพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติในการสอบสวนและวินิจฉัยการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป รวมทั้งแจ้งให้อำเภอในจังหวัดทราบด้วย รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ส่งมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสันต์ วรรณาโรงาน)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

สำนักกฎหมายและระเบียบท้องถิ่น

ส่วนวินิจฉัยและกำกับดูแล

โทร. ๐-๒๒๔๑-๘๐๓๕

โทรสาร ๐-๒๒๔๑-๘๐๓๖

“ดำรงธรรมนำไทยใส่สะอาด”

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



(๑. ๒๒)

คดีหมายเลขดำที่ อ.๔๙/๒๕๕๐  
คดีหมายเลขแดงที่ อ.๔๙/๒๕๕๓

ในพระปรมາกไรยพระมหาภัตตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๓๗ เดือน สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๓

ระหว่าง { นายเสียงชัย พิมเพรave  
นายอ่ำเภอเมืองราชบุรี

ผู้ฟ้องคดี  
ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
(อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คำพิพากษา ในคดีหมายเลขดำที่ ๙๑๐/๒๕๕๗  
หมายเลขแดงที่ ๑๘๑/๒๕๕๙ ของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองกลาง)

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมคำฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่ง  
สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ อ่ำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ต่อมมา  
เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้มีประกาศสอบราคางาน  
โครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อ่ำเภอเมืองราชบุรี  
จังหวัดราชบุรี โดยมีผู้ชี้แบบรายการทั้งที่เป็นนิตบุคคลและบุคคลธรรมด้า รวม ๑๗ ราย ซึ่ง  
บริษัท ส.เสียงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดีได้ชี้แบบรายการเป็นลำดับที่ ๙ เมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม  
๒๕๕๖ จากนั้นเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ คณะกรรมการได้ทำการเปิดซองสอบราคา



/ปรากฏว่า...

ปรากฏว่า บริษัท พี.เอ็น.พี สถาปัตย์ เป็นผู้เสนอราคาต่ำสุดแต่ไม่มีใบรับรองผลงาน จึงปรับลด ส่วนบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด ได้ยื่นของสอบราคาในโครงการซ่อมแซมถนน พร้อมกับใบรับรองผลงานแต่เป็นคนละประเภทกันกับงานที่จ้างจึงปรับลดเพิ่มกัน คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นควรจ้างให้พระลักษณ์การค้า ซึ่งมีคุณสมบัติตามที่ คณะกรรมการกำหนดเข้าทำสัญญาเป็นคู่สัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ เพื่อดำเนินการดังกล่าว ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ อ่าເກົອເມືອງຮາຊບຸຣີ ດ້ວນທີສຸດ ທີ່ມກ ๐๘๖๕.๔/๓๐๔ ລົງວັນທີ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ ແຈ້ງຜລ ກາຣິນິຈິລຍເກີຍວັກກັບກາຣໃຫ້ສາມາຊີກພາພຂອງສາມາຊີກສກາວອງຄໍກາຣບິຫາຣສ່ວນຕໍາບລນ້າພຸ ຂອງຜູ້ຝົງຄົດສັນສຸດລົງຕັ້ງແຕ່ວັນທີ ๖ ມາຮາຄມ ๒๕๔๗ ຕາມມາດຣາ ๔๗ ດຣີ ວຣຣຄໍ້າ (ຊ) ແຫ່ງພະຣະຮາຊບັນຍຸດີສກາຕໍາບລແລະອງຄໍກາຣບິຫາຣສ່ວນຕໍາບລ ພ.ສ. ๒๕๓๙ ຜຶ່ງແກ້ໄຂເພີ່ມເດີນ ໂດຍພະຣະຮາຊບັນຍຸດີສກາຕໍາບລແລະອງຄໍກາຣບິຫາຣສ່ວນຕໍາບລ (ฉบັບທີ ๓) ພ.ສ. ๒๕๔๒ ເນື່ອຈາກຜູ້ຝົງຄົດໄດ້ຢືນຂອງສ່ວນຮາຄາດາມໂຄງກາຣໜ້າງຕັ້ນ ຜູ້ຝົງຄົດເຫັນວ່າກາຣທີ່ຜູ້ຝົງຝົງຄົດ ມີຄໍາສັ່ງດັ່ງກ່າວໂດຍອ້າງຄວາມເຫັນຂອງຄະນະກາຣກຖານິກາ (ຄະທີ ๑) ດາມໜັນສືອ ສຳນັກງານຄະນະກາຣກຖານິກາ ທີ່ນຮ ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ລົງວັນທີ ๒๔ ພຸດຈິກຍານ ๒๕๔๖ ມາເປັນແນວວິຈິລຍໄໝ່ຂອບດ້ວຍກົງໝາຍແລະເປັນກາຣເລືອກປົງປົກຕິທີ່ໄມ່ເປັນຫຮຣມ ເພຣະກຣີ ຜູ້ຝົງຄົດເປັນກາຣເຍື່ນຂອງເສັນຮາຄາແລ້ວໄໝ່ໄດ້ຮັບກາຣຄັດເລືອກ ກາຣກະທຳດັ່ງກ່າວຂອງຜູ້ຝົງຄົດ ຈຶ່ງເປັນເພີ່ງກາຣແສດງເຈດນາທີ່ຈະກຳສັນຍຸກັບອງຄໍກາຣບິຫາຣສ່ວນຕໍາບລນ້າພຸ ປະກອບກັນ ຜູ້ຝົງຝົງຄົດຍັງມີໄດ້ຮັບຝັ້ງຂ້ອເທົ່າຈິງແລະພຍານຫລັກຮູານພຍານຜູ້ເຊີຍຫາຍຸຂອງຜູ້ຝົງຄົດກ່ອນ ດາມມາດຣາ ๒๕ ມາດຣາ ๓๐ ແລະມາດຣາ ๔๐ ແຫ່ງພະຣະຮາຊບັນຍຸດີວິທີປົງປົກຕິຮາຊກາຣກາງປກຄອງ ພ.ສ. ๒๕๓๙ ຄໍາສັ່ງຂອງຜູ້ຝົງຝົງຄົດຈຶ່ງໄມ່ມີຜລນັບັກຕັ້ນໄດ້ດາມມາດຣາ ๖ ຂອງຮູ້ຮຽນນູ້ຍຸ ແຫ່ງຮາຊອາດາຈັກໄທ ພຸທະສັກຮາຊ ๒๕๔๐

ขอให้ศาลປົກຄອງມີຄໍາພິພາຂາຫຼືອຄໍາສັ່ງເພີກຄອນຄໍາສັ່ງຂອງຜູ້ຝົງຝົງຄົດ ດາມໜັນສືອອໍາເກົອເມືອງຮາຊບຸຣີ ດ້ວນທີສຸດ ທີ່ມກ ๐๘๖๕.๔/๓๐๔ ລົງວັນທີ ๒๖ ມາຮາຄມ ๒๕๔๗ ແລະໜັນສືອອໍາເກົອເມືອງຮາຊບຸຣີ ດ້ວນທີສຸດ ທີ່ມກ ๐๘๖๕.๔/๓๐๔ ລົງວັນທີ ๒๖ ມາຮາຄມ ๒๕๔๗ ເຮືອ ສາມາຊີກພາສາມາຊີກສກາວອງຄໍກາຣບິຫາຣສ່ວນຕໍາບລນ້າພຸສັນສຸດລົງ ເນື່ອຈາກ ເປັນຜູ້ມີສ່ວນໄດ້ເສີຍ



/ศาลປົກຄອງຫັນດັນ...

ศาลปกครองชั้นต้นได้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมโดยได้ส่วนคู่กรณี เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๗ สรุปได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้สอบปากคำเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ดำเนินการในการประมวลราคาจ้างเหมาโครงการดังกล่าวขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตลอดจนรวมพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วมิได้มีการสอบปากคำผู้ฟ้องคดีหรือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำพยานหลักฐานเอกสารมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่เกิดขึ้น เป็นเรื่องที่มีพยานหลักฐานชัดเจนว่าผู้ฟ้องคดีเข้าไปมีส่วนได้เสียในการที่กระทำต่อ องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๖๕.๕/๓๐๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ และหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๖๕.๕/๓๐๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ ซึ่งแจ้งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุและผู้ฟ้องคดี ทราบตามลำดับ โดยมิได้มีการแจ้งสิทธิในการฟ้องต่อศาลปกครองให้ผู้ฟ้องคดีทราบ แต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นกรรมการซึ่งมีอำนาจลงลายมือชื่อ ผูกพันบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด ได้แต่เพียงผู้เดียว เมื่อวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๖ องค์การ บริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประกาศสอบราคาจ้างโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ออำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี มีนิติบุคคลและบุคคลธรรมด้า ซื้อแบบบูรณาการรวม ๑๗ ราย โดย บริษัท ส.เสิงชัย จำกัด ได้ซื้อแบบรายการและมีผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ยื่นซองสอบราคาโครงการดังกล่าว ซึ่งเป็นกิจการขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ อญฯ และองค์การ บริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับซองสอบราคาของบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดีไว้แล้ว ต่อมาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้มีหนังสือ ที่ รบ ๗๔๐๐๑/๑๗ ลงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๗ หารือผู้ถูกฟ้องคดีกรณีผู้ฟ้องคดีในฐานะสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ได้ไปยื่นซองสอบราคาโครงการซ่อมแซมดังกล่าวว่า ผู้ฟ้องคดีจะถือเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาภันองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่ง หรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้นหรือไม่ และต้องพ้นจากการ เป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๔๗ ครี วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง พระราชบัญญัติสภาร่างบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม



/ฉบับ...

นถึงฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๙๖ หรือไม่ และผู้ฟ้องคดีได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย  
ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่ง<sup>๑</sup>  
หรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้น ตามความในมาตรา ๔๗ คดี  
วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗  
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓)  
พ.ศ. ๒๕๙๒ โดยอ้างความเห็นของคณะกรรมการกฎหมาย (คณะที่ ๑) ตามหนังสือ  
สำนักงานคณะกรรมการกฎหมาย ที่ นร ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๙๖  
ซึ่งตอบข้อหารือกระตรวจหาดไทยเกี่ยวกับการเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือ<sup>๒</sup>  
ทางอ้อมในสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่งหรือในกิจการที่กระทำ  
ให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้น กรณีของนางสาววงศ์ หอมมาลัย สมาชิกสภากองค์การ  
บริหารส่วนตำบลบางขะแยงแล้ววินิจฉัยว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเข้ายื่นซองสอบราคาโครงการ  
ซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ตามประกาศสอบราคา  
ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๙๖ ขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ ก็โดยประسنค์  
ที่จะได้รับประโยชน์จากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำในทันที  
ที่ผู้ฟ้องคดีเข้ายื่นซองสอบราคาและองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับซองสอบราคา  
ของผู้ฟ้องคดีไว้แล้วในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
การกระทำของผู้ฟ้องคดีถือได้ว่ามีส่วนได้เสียในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหาร  
ส่วนตำบลน้ำพุแล้ว ถึงแม้ว่าผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ช่วยการสอบราคา  
ครั้นนี้ก็ตาม เป็นผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดี  
สิ้นสุดลงความความในมาตรา ๔๗ คดี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาร่าง法案<sup>๓</sup>  
และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาร่าง法案  
และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๙๒ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิก  
สภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ มาเป็นเวลา ๓ ปีเศษ ย่อมต้องทราบถึง  
บทบัญญัติของกฎหมายว่าการเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหาร  
ส่วนตำบลน้ำพุจะทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดี  
สิ้นสุดลงได้ แต่ผู้ฟ้องคดียังคงเข้ายื่นซองสอบราคา จึงเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีประسنค์ที่จะได้รับ<sup>๔</sup>  
การคัดเลือกให้เป็นคู่สัญญา กับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ การกระทำของผู้ฟ้องคดี



/เป็นการแสดง...

เป็นการแสดงเจตนาที่จะฝ่าฝืนบทบัญญัติความในมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่ง พระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒

สำหรับกรณีผู้ฟ้องคดีฟ้องว่าผู้ถูกฟ้องคดีเลือกปฏิบัติไม่เป็นธรรม ไม่มีความเสมอภาคเท่าเทียมกันเป็นการตัดสินไม่มีมาตรฐาน ใช้คุลพินิจโดยมิชอบนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้อาชญากรรมพิจารณาตามความในหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัดใช้เป็นแนวทางประกอบการพิจารณาตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มก ๐๘๐๔/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๖ โดยเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์จากการกิจกรรมท่องเที่ยวขององค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุจะกระทำการใดว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาร่างค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลง ตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๗ จึงเป็นไปโดยชอบแล้ว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า องค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุไม่ได้ประการให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ช่วยการประมวลราคา สัญญาจ้างไม่เกิดขึ้น ผู้ฟ้องคดียังไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการแต่งหรือในกิจกรรมที่จะกระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาร่าง法案และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ การใช้อำนาจในจัดซื้อผู้ถูกฟ้องคดีโดยยึดแนวทางตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ นั้น เป็นการใช้อำนาจที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการขัดต่อมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ประสงค์ทำคำให้การเพิ่มเติมแต่อย่างใด

ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาแล้วประดิษฐ์ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการสอบสวนโดยถูกต้องตามกฎหมายก่อนมีการวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภาร่างค์การบริหารส่วนตำบลลงน้ำพุหรือไม่เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า มูลกรณีเกิดขึ้น



/เนื่องจาก...

เนื่องจากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ มีหนังสือที่ รบ ๗๕๐๑/๑๗ ลงวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๗ รายงานผู้ถูกฟ้องคดีว่าผู้ฟ้องคดีในฐานะสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ได้ไปยื่นของสอบราคาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน ผู้ฟ้องคดีจะถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียในว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาภัยองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่งหรือในกิจกรรมที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๔๙ ต.ร. วรรคหนึ่ง (๔) และที่แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๕ พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือไม่ ถือได้ว่าเป็นกรณีที่สงสัยว่าผู้ฟ้องคดี เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามหรือขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๔๙ ต.ร. วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการสอบปากคำพยานบุคคลได้แก่ นายสมเกียรติ ลักษณะวีระ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ นายลาด สันต์หน่าย (ที่ถูกคือ นายณลาด สันต์หน่าย) รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประธานกรรมการรับซองสอบราคา และนางประยงค์ คงแสนคำ เจ้าหน้าที่รับซองสอบราคา และรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องได้แก่ หนังสือรับรองจากทะเบียนบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด ทะเบียนเลขที่ บจ.รน. ๘๗๙ ลงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๖ เรื่อง สอบราคาจ้างโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ บัญชีให้หรือขายแบบรายการตามโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ซึ่งปรากฏว่าเมื่อวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๕๖ บริษัท ส.เสิงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ลงลายมือชื่อชี้อcopeแบบ datum โครงการซ่อมแซมดังกล่าวพยานบุคคลและพยานเอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้สอบปากคำและรวมไว้ เห็นได้ว่าเป็นพยานหลักฐานฝ่ายที่สนับสนุนข้อกล่าวหา ผู้ถูกฟ้องคดีต้องให้โอกาสแก่ผู้ฟ้องคดีในอันที่จะโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของผู้ฟ้องคดีตามนัยมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติธิปไตยบัตรราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และไม่ปรากฏว่ามีเหตุที่จะเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัตินับเดียว กัน ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะใช้คุณพินิจไม่ดำเนินการตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานแก้ข้อกล่าวหา จึงถือได้ว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการสอบสวนนั้น การดำเนินการสอบสวน



/ของผู้ถูกฟ้องคดี...

ของผู้ถูกฟ้องคดี จึงไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ส่วนประเด็นผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีลักษณะต้องห้าม  
ที่จะต้องพ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุเนื่องจาก  
เป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุหรือไม่เห็นว่า  
บริษัท ส. เสิงชัย จำกัด แม้จะปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีแต่เพียงผู้เดียวที่มีอำนาจลงนาม  
กระทำการแทนบริษัท และบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ซื้อแบบรายการ  
ในการสอบราคาจ้างโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังในหมู่บ้านหมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ  
และเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ บริษัท ส.เสิงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดีได้ยื่นของสอบราคา  
และองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ได้รับของสอบราคาของบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด  
โดยผู้ฟ้องคดีไว้แล้ว แต่ผลการสอบราคา บริษัท ส.เสิงชัย จำกัด มิได้รับการคัดเลือก  
ให้เป็นผู้รับจ้างเข้าเป็นคู่สัญญา กับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ เห็นได้ว่าการที่บริษัท  
ของผู้ฟ้องคดีมิได้รับการคัดเลือกให้เข้าทำสัญญาในโครงการดังกล่าว แสดงว่าผู้ฟ้องคดี  
มิได้ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุในการก่อให้เกิด  
ประโยชน์ให้แก่บริษัทของตนเพื่อให้ได้เข้าทำสัญญา กับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
ทั้งไม่ปรากฏหลักฐานว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าไปมีส่วนดำเนินการใดถึงขั้นที่จะได้รับประโยชน์  
จากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุในโครงการข้างต้น การที่ผู้ฟ้องคดีเพียงแค่ซื้อของและ  
ยื่นของสอบราคาในฐานะเป็นผู้แทนของบริษัท ส.เสิงชัย จำกัด ย่อมไม่ได้รับประโยชน์ใดๆ  
จากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ อันจะถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้เข้าไปมีส่วนได้เสียในกิจการ  
ที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ จึงถือไม่ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่า  
ทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหรือ  
ในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามนัยมาตรา ๔๙ ศรี วรรคหนึ่ง (๔)  
แห่งพระราชบัญญัติสภาร่าง定律และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม  
โดยพระราชบัญญัติสภาร่าง定律และองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒

พิพากษาเพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่วินิจฉัยให้สมาชิกภาพของ  
สมาชิกสภารองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลง ตามหนังสืออ่ำເກອ  
เมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มก ๐๙๖๕.๔/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ และหนังสือ  
ยໍາເກອเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มก ๐๙๖๕.๔/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ ໂດຍໄໝ  
ຜລຍ້ອນໜັງໄປຕັ້ງແຕ່ວັນທີ ๖ มกราคม ๒๕๔๗



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ประเด็นที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดี ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้รับทราบข้อเท็จจริงและได้ยังแสดงพยานหลักฐานแก้ข้อกล่าวหา ทั้งนี้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีคำวินิจฉัยให้สมาชิกภาคสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงตามหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๖๕.๔/๓๐๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ และหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๘๖๕.๔/๓๐๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ ก็อว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการสอบสวน นั้น เห็นว่า การกระทำของ ผู้ฟ้องคดีในกรณีนี้เป็นการกระทำที่มีเจตนาชัดแจ้งในการเข้าทำสัญญาจ้างตามโครงการ ซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน แม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ได้เป็นผู้ชนะการสอบราคาก่อสร้าง ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีสอบเฉพาะปากคำพยานบุคคลซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ดำเนินการประมวลราคาจ้างเหมาโครงการดังกล่าว ตลอดจนรวมรวมพยานหลักฐาน ที่เกี่ยวข้องแต่มิได้มีการสอบปากคำผู้ฟ้องคดีหรือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำพยานหลักฐานเอกสาร มาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่เกิดขึ้นมีพยานหลักฐานชัดเจน มั่นคง เพียงพอที่จะพิสูจน์ได้ว่าผู้ฟ้องคดีเข้าไปมีส่วนได้เสียในการกิจการที่กระทำการด้วยองค์การบริหาร ส่วนตำบลน้ำพุ กล่าวคือ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ บริษัท ส.สีงชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดี ได้ยื่นซองสอบราคาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อ蹶าภิเษกเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ซึ่งเป็นกิจการขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ และองค์การบริหาร ส่วนตำบลน้ำพุ ได้รับซองสอบราคาของบริษัท ส.สีงชัย จำกัด ผู้ฟ้องคดีไว้แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดี จึงได้มีคำวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาจ้างกับ องค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่งหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหาร ส่วนตำบลนั้น ดังนั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้แจ้ง (ที่ถูกต้องน่าจะเป็นว่า แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะได้แจ้ง) ให้ผู้ฟ้องคดีมารับทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้ได้ยังและแสดง พยานหลักฐาน ตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ก็เห็นว่าไม่ทำให้ผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีเปลี่ยนแปลงไป ในส่วนที่เป็นองค์ประกอบสาระสำคัญในการพิจารณา กรณีเข้าไปมีส่วนได้เสียของผู้ฟ้องคดี แต่อย่างไรก็ตาม หากการกระทำการของผู้ถูกฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็น



/สาระสำคัญ...

ศัญญที่กำหนดไว้สำหรับการสอบสวนก็เห็นว่าเป็นเพระความไม่เข้าใจในขั้นตอนการ  
งานของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบและไม่จำเป็นต้องสอบพยานเพิ่มเติมอีก  
ส่วนประดิษฐ์วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีมีลักษณะต้องห้ามที่จะต้องพ้นจากสมาชิกภาพ  
สมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้เสียในการ  
กระทำการให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดียืนช่องสอบราคา  
ตามโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒  
และการบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับช่องสอบราคากลางผู้ฟ้องคดีไว้แล้ว อันเป็นการแสดง  
เจตนาชัดแจ้งโดยไตรตรองไว้ก่อนว่าผู้ฟ้องคดีมีวัตถุประสงค์เข้าไปมีส่วนได้เสียในการแสดง  
ในสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม นอกจากนี้ การที่  
ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ มาเป็นเวลา ๓ ปีเศษ  
ย่อมต้องทราบว่ามีกฎหมายบัญญัติหากผู้ฟ้องคดีมีส่วนได้เสียในการที่กระทำการให้แก่  
องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุแล้วก็จะทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วน  
ตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงได้ เนื่องจากการประกาศสอบราคاج้างเป็นกระบวนการ  
จัดหาผู้รับจ้างตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วน  
ตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งเป็นขั้นตอนที่เข้าสู่การเป็นผู้รับจ้าง  
มีสัญญาผูกพันอันเป็นส่วนหนึ่งในการจัดทำสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
ถึงแม้ผู้ฟ้องคดีจะไม่ชนะการสอบราคารึนี้ แต่หากผู้ฟ้องคดีชนะการสอบราคาก็จะได้เข้า  
ทำสัญญาผูกพันกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุทันที จึงเห็นว่าผู้ฟ้องคดีมีเจตนา  
เข้าทำสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุมาดัง前述ที่เข้ายื่นช่องสอบราคาก็  
อันถือได้ว่า เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญาจ้างกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประกอบกับ  
หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๖  
และหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุด ที่ มก ๐๘๐๔/ ว๔๔๙ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๖  
เคยแจ้งผลการพิจารณาและความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑) ในกรณี  
สมาชิกสภาพองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่งได้เข้ายื่นช่องเสนอราคามาโครงการจัดซื้อที่ดิน  
ที่ดินเป็นสมาชิกในองค์การบริหารส่วนตำบลนั้นอยู่ แต่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้นไม่ได้  
คัดเลือกให้เข้าทำสัญญาในลักษณะทำงานเดียวกับผู้ฟ้องคดีในคดีนี้มาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบ  
และถือปฏิบัติ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงวินิจฉัยว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเข้ายื่นช่องสอบราคามาโครงการ  
และถือปฏิบัติ



/ชื่อผู้อนุมัติ...

น้ำกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ตามประกาศสอบราคา  
เมษายน ๒๕๔๘ ขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ในขณะที่ผู้ฟ้องคดี  
รักษาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ หมู่ที่ ๒ ก็โดยประسنศ์ที่จะได้ประโยชน์  
จากการท่ององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำในทันทีที่ผู้ฟ้องคดีเข้ายื่นของสอบราคา  
องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับของสอบราคาของผู้ฟ้องคดีแล้ว การกระทำของ  
ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุมีผลให้  
สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลง  
ตามความในมาตรา ๔๙ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การ  
บริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาพตำบลและองค์การ  
บริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ ทั้งนี้พระภูมิปัญญาข้างต้นมีเจตนาณ์ที่จะให้  
สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลปฏิบัติหน้าที่ในขณะดำรงตำแหน่งด้วยความซื่อสัตย์สุจริต  
และรักษาผลประโยชน์ขององค์การบริหารส่วนตำบลเป็นสำคัญ โดยสมาชิกจะต้องไม่มีส่วนได้เสีย  
ในสัญญาหรือกิจการใดที่ทำกับองค์การบริหารส่วนตำบลและการเป็นผู้มีส่วนได้เสีย  
ทางตรงหรือทางอ้อมนั้นก็มิได้หมายความถึงการที่คนเองจะต้องได้รับประโยชน์แล้วเท่านั้น  
แต่หมายความถึงประโยชน์ที่อาจจะได้รับหรือมุ่งประสงค์ที่จะได้รับอันเนื่องมาจากการ  
กระทำการของตนจากองค์การบริหารส่วนตำบลด้วย ดังนั้น หากสมาชิกผู้ใดกระทำการ  
อันอาจจะได้รับประโยชน์หรือมุ่งประสงค์จะได้รับประโยชน์หรือผ่าจะได้รับประโยชน์  
ในสัญญาที่องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การ  
บริหารส่วนตำบล ย่อมถือได้ว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียทางตรงหรือทางอ้อมแล้ว เป็นเหตุให้  
สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสิ้นสุดลงได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น  
เป็นยกฟ้องผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า มาตรา ๔๙ ตรี วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ  
สภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
สภาพตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นการกำหนดถึงเหตุ  
ที่ทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสิ้นสุดลง และให้อำนาจ  
นายอำเภอแต่งตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล นายอำเภอจึงมีอำนาจเป็นการทั่วไป



/ที่จะสั่งให้...

ที่จะสั่งให้สมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลพันจ่าคำแห่งตามที่กฎหมายกำหนด  
นอกจากนี้ ในการวินิจฉัยสมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลตามมาตรา ๒๙  
และมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ยังบัญญัติ  
ให้นายอำเภอเป็นหัวหน้าในการແສງหาหลักฐานข้อเท็จจริง และสอบสวนเพื่อให้เกิดความเป็นธรรม  
แต่การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีกลับเป็นการใช้อำนาจหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย  
ไม่เป็นธรรมและเป็นการเลือกปฏิบัติต่อผู้ฟ้องคดีเพาะกรณีของผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดี  
เพียงสอบปากคำพยานบุคคล คือ นายสมเกียรติ ลักษณ์วีระ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
นายลาด สันต์หน่าย (ที่ถูกคือ นายฉลาด สันต์หน่าย) รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
ประธานกรรมการรับซองสอบราคา และนางประยงค์ คงแสนคำ เจ้าหน้าที่รับซองสอบราคา  
และรวมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งยังนำหนังสือตอบข้อหารือกรณีว่าสมาชิกสภากองค์การ  
บริหารส่วนตำบลบางขะแยกมีส่วนได้เสียของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา คุณที่สุด  
ที่ ๔๐๑.๑/ป ๐๔๑-๐๔๓ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๖ ซึ่งพยานบุคคลและพยานเอกสารดังกล่าว  
ที่ผู้ถูกฟ้องคดีรวมในการสอบสวนนั้นล้วนแต่เป็นพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหา  
อีกทั้งความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาถือเป็นเพียงข้อหารือเท่านั้นหากใช้เป็น<sup>๑</sup>  
หลักกฎหมายที่ใช้บังคับและบัญญัติให้ต้องถือปฏิบัติไม่ และผู้ถูกฟ้องคดีก็มิได้ให้โอกาส  
ผู้ฟ้องคดีได้รับทราบข้อกล่าวหาและนำพยานหลักฐานมาเพื่อแก้ข้อกล่าวหาแต่อย่างใด  
การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นพฤติกรรมที่เห็นได้ชัดว่าเป็นการเลือกปฏิบัติเพราไม่ได้  
ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี ข้ออ้างของผู้ถูกฟ้องคดีที่ว่า "...วิธีการของการสอบสวน  
โดยไม่แจ้งและเรียกผู้ฟ้องคดีมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาหนึ่น เป็นความไม่เข้าใจในขั้นตอนหรือ<sup>๒</sup>  
วิธีการของการสอบสวนเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ..." นั้น จึงไม่อาจรับฟังได้ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดี  
มีหน้าที่โดยตรงในการแต่งตั้งสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบล และมีอำนาจหน้าที่พิจารณา  
วินิจฉัยกรณีที่สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลต้องพันจ่าคำแห่งด้วย  
อันก็อีกเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดี การดำเนินการสอบสวนจึงย่อมอยู่ในการ  
ควบคุมดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีด้วยเช่นกัน ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นด้วยกับการสอบสวน  
หรือเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่เข้าใจขั้นตอนในการสอบสวนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะ  
ผู้บังคับบัญชาถือสามารถที่จะห่วงติงโดยแบ่งมีคำสั่งให้ดำเนินการให้ชอบด้วยกฎหมายได้  
แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีความเห็นว่าไม่มีความจำเป็นต้องสอบสวนเพิ่มเติมอีกแสดงว่า  
ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นด้วยกับการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับความเป็นธรรม



ในการ...

ในการสอบสวน การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอน หรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กฎหมายได้กำหนด คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ในประเด็นนี้จึงขอบด้วยกฎหมายแล้ว ส่วนประเด็นการยื่นของสอบราคาโครงการซ่อมแซม ถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ของผู้ฟ้องคดีจะถือว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสีย โดยทางตรงหรือทางอ้อมหรือไม่ เห็นว่า การมีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์ จากกิจการท่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติ สภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติมนั้น ไม่มีข้อความบัญญัติว่า “เป็นการกระทำโดยเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์ หรืออันเป็นการแสดงเจตนาชัดแจ้ง โดยได้รับไว้ก่อน...” ตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีตีความและกล่าวอ้างมาในอุทธรณ์ไม่ หากแต่มาตราดังกล่าวได้บัญญัติไว้ว่า “เป็นผู้มีส่วนเสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม ในสัญญาภัยของค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุเป็นคู่สัญญาหรือในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุหรือท่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำ” ดังนั้น “ผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม” คือ ผู้ที่เข้าทำสัญญากับองค์การบริหารส่วนตำบล แต่สัญญาตามนัยมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) คือ สัญญาทางปกครองมิใช่สัญญา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือการมีเจตนาตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นเจตนาที่ต้องได้รับไว้ก่อนตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีตีความ แต่สัญญาทางปกครอง เป็นสัญญาที่ให้อำนาจรัฐเห็นอกกว่าเอกสาร ฉบับนี้ครบถ้วนที่ภาครัฐ คือ องค์การบริหารส่วนตำบล ยังไม่ประกาศให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการสอบราคา สัญญาจึงยังไม่เกิดขึ้น ทั้งการยื่นของสอบราคา ดังกล่าวก็ไม่ปรากฏว่าผู้ฟ้องคดีได้ใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหาร ส่วนตำบลน้ำพุอีกประไชน์ให้แก่บริษัท ส.เสิ่งชัย จำกัด ทำให้ได้รับคัดเลือกแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัยและมีคำสั่งให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ของผู้ฟ้องคดีสืบสุดลง เพราะเหตุว่าเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้

จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาพิพากษายืนตามคำพิพากษา  
ศาลปกครองชั้นต้นต่อไป

ศาลปกครองสูงสุดออกนี้พิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของ  
คุลากการเจ้าของส่วนนน และคำชี้แจงด้วยว่าจะประกอบคำแกลงการณ์ของคุลากการผู้แกลงคดี



/ศาลปกครองสูงสุด...

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี กฎหมาย  
ระบุข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
หมู่ที่ ๒ อำเภอเมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ตั้งแต่วันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ ต่อมาองค์การ  
บริหารส่วนตำบลน้ำพุได้มีประกาศลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๖ สอบราคาจ้างโครงการ  
ซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ออำเภอเมืองราชบุรี  
จังหวัดราชบุรี จากนั้นเมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๗ บริษัท ส.เส็งชัย จำกัด โดยผู้ฟ้องคดี  
ซึ่งเป็นกรรมการมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัทแต่เพียงผู้เดียวได้ยื่นซองสอบราคา  
และองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุได้รับซองสอบราคัดังกล่าวไว้แล้ว ปรากฏว่าองค์การ  
บริหารส่วนตำบลน้ำพุมีหนังสือรายงานและหารือผู้ถูกฟ้องคดีกรณีผู้ฟ้องคดีได้ยื่นซอง  
สอบราคาว่าจะถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมกับองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
อันจะทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงหรือไม่  
ซึ่งกรณีผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาดำเนินการสอบสวนโดยสอบปากคำพยานบุคคลและ  
พิจารณาพยานหลักฐานต่างๆ ขององค์การบริหารส่วนตำบลเท่านั้น แต่ไม่ได้สอบปากคำ  
ผู้ฟ้องคดีหรือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีนำพยานหลักฐานมาต่อสู้แก้ข้อกล่าวหา แล้ววินิจฉัยข้อหารือ  
ดังกล่าว โดยเทียบเคียงกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาตามหนังสือสำนักงาน  
คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๘๐๑/๑๑๖๐ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งตอบ  
ข้อหารือกระทรวงมหาดไทย กรณีสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลบางแขมยืนยัน  
เสนอราคามาตรการจัดซื้อที่ดินที่ตนเป็นสมาชิกในองค์การบริหารส่วนตำบลนั้นอยู่  
แต่ไม่ได้รับการคัดเลือกว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาจ้าง  
กับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งหรือในกิจการที่กระทำการให้แก่องค์การบริหาร  
ส่วนตำบลนั้น ตามมาตรา ๔๙ คธ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภาร่างกฎหมายและองค์การบริหาร  
ส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภาร่างกฎหมายและองค์การบริหารส่วนตำบล  
(ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๘ เป็นผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
ของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๖ ตามหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด  
ที่ นก ๐๘๖๕.๕/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ และหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี  
ด่วนที่สุด ที่ นก ๐๘๖๕.๕/๓๐๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ ที่แจ้งให้นายกองค์การบริหาร  
ส่วนตำบลน้ำพุและผู้ฟ้องคดีทราบตามลำดับ โดยมิได้ระบุวิธีการยื่นฟ้องและระยะเวลา



/การฟ้องคดี...

การฟ้องคดีต่อศาลปกครองไว้ในหนังสือดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อ  
ศาลปกครองเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๗

ศาลปกครองสูงสุดพิเคราะห์แล้วเห็นว่า คดีมีประเด็นตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี  
จะต้องวินิจฉัยรวม ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง กระบวนการสอบสวนของผู้ถูกฟ้องคดีก่อนจะมีคำวินิจฉัยให้  
ผู้ฟ้องคดีพ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ  
ชุมนับด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า มาตรา ๔๙ ต.ร. วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติสภาพัฒนา  
และองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
สภาพัฒนาและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติว่า สมาชิกภาพ  
ของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลสิ้นสุดลงเมื่อ (๑) เป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่าทางตรง  
หรือทางอ้อมในสัญญาภัยกับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำรงตำแหน่งหรือในกิจการ  
ที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้น วรรคสองบัญญัติว่า เมื่อมีกรณีสังสัยว่า  
สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลผู้ใดสิ้นสุดลงตาม (๑) (๔) (๖)  
หรือ (๗) ให้นายอ้าเงอสอบสวนและวินิจฉัยโดยเร็ว คำวินิจฉัยของนายอ้าเงอให้เป็นที่สุด  
ประกอบกับพระราชบัญญัติธิการปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๒๙  
วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เจ้าหน้าที่ด้องพิจารณาพยานหลักฐานที่ตนเห็นว่าจำเป็นแก่การพิสูจน์  
ข้อเท็จจริง ในกรณีให้รวมถึงการดำเนินการดังต่อไปนี้ (๑) แสวงหาพยานหลักฐานทุกอย่าง  
ที่เกี่ยวข้อง (๒) รับฟังพยานหลักฐาน คำชี้แจงหรือความเห็นของคู่กรณีหรือของพยานบุคคล  
หรือพยานผู้เชี่ยวชาญที่คู่กรณีเกล้าฯ อ้าง เว้นแต่เจ้าหน้าที่เห็นว่าเป็นการกล่าวอ้าง  
ที่ไม่จำเป็นฟุ่มเฟือยหรือเพื่อประวิงเวลา (๓) ขอข้อเท็จจริงหรือความเห็นจากคู่กรณี  
พยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ (๔) ขอให้ผู้ครอบครองเอกสารสั่งเอกสารที่เกี่ยวข้อง  
(๕) ออกใบตรวจสถานที่และมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครอง  
อาจกระทบสิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้รับทราบข้อเท็จจริง  
อย่างเพียงพอและมีโอกาสได้ยังและแสดงพยานหลักฐานของตน วรรคสอง บัญญัติว่า  
ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมาใช้บังคับในกรณีดังต่อไปนี้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่จะเห็นสมควร  
ปฏิบัติเป็นอย่างอื่น (๑) เมื่อมีความจำเป็นรับด่วนหากปล่อยให้เนินช้าไปจะก่อให้เกิดความ  
เสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือจะกระทบต่อประโยชน์สาธารณะ (๒) เมื่อจะมีผล



/ทำให้ระยะ...

ทำให้ระยะเวลาที่กฎหมายหรือกฎหมายกำหนดไว้ในการทำคำสั่งทางปกครองต้องล่าช้าออกไป (๓) เมื่อเป็นข้อเท็จจริงที่คู่กรณัมนั้นเองได้ให้ไว้ในคำขอ คำให้การหรือคำแฉลง (๔) เมื่อโดยสภาพเห็นได้ชัดในด้วร์ว่างการให้โอกาสังกล่าวไม่อาจกระทำได้ (๕) เมื่อเป็นมาตรการบังคับทางปกครอง (๖) กรณีอ่อนตามที่กำหนดในกฎหมาย มีข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดี ในฐานะกรรมการผู้จัดการมีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท ส.เสียงชัย จำกัด แต่เพียงผู้เดียว ได้ยื่นของสอบราคามาโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ ขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ แต่ปรากฏว่าไม่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกให้เป็นผู้ชนะการเสนอราคา เพราะในรับรองผลงานที่ยื่นเป็นคนละประเภทกัน ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ มีข้อสงสัยว่า กรณีที่ผู้ฟ้องคดียื่นของเสนอราคาข้างต้น จะถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญาภันองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๕) ดังกล่าวหรือไม่ จึงได้หารือไปยังผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ทำการสอบสวนโดยสอบปากคำนายสมเกียรติ ลักษณ์วีระ นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ นายลาด สันต์หน่าย (ที่ถูกคือ นายณลาด สันต์หน่าย) รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ประธานกรรมการรับของสอบราคากลาง นางสาวประยงค์ คงแสนคำ เจ้าหน้าที่รับของสอบราคากลาง พิจารณาแล้วพยานหลักฐานขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุเพียงฝ่ายเดียว ได้แก่ (๑) หนังสือรับรองการจดทะเบียน บริษัท ส.เสียงชัย จำกัด เลขที่ บจ.รบ. ๘๗๙ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ (๒) ใบสำคัญแสดงการจดทะเบียนห้างหุ้นส่วนบริษัทของบริษัท ส.เสียงชัย จำกัด ออกโดยกรมทะเบียนการค้า เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๒ (๓) ทะเบียนสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๓ (๔) บัญชีให้หรือขายแบบรายการตามโครงการดังกล่าว (๕) ประกาศองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๒ เรื่อง สอบราคาง้างโครงการซ่อมแซมถนนลูกรังภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ และ (๖) ทะเบียนรับของสอบราคากลางที่กองคณะกรรมการเปิดของสอบราคากลางนั้น โดยมิได้ให้ผู้ฟ้องคดีซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานในกรณีนี้ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะวินิจฉัยว่า การกระทำดังกล่าวของผู้ฟ้องคดีมีเจตนาและประสงค์ที่จะได้รับประโยชน์จากการที่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุจะกระทำ ถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสีย ในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม



โดยพระราชบัญญัติ...

โดยพระราชนูญติสภាឌำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๗ เป็นผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลง ตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๗ ตามหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มหา ๐๘๖๔.๕/๓๐๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ และหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี ด่วนที่สุด ที่ มหา ๐๘๖๔.๕/๓๐๕ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๙ ที่แจ้งให้นายกองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุและผู้ฟ้องคดีทราบ ตามลำดับ ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำวินิจฉัยดังกล่าวเห็นว่า เป็นคำสั่งทางปกครองมีผลกระ邦 ต่อสิทธิและหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติปฏิบัติราชการ ทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๗ อีกทั้งกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีก็มีหน้าที่จะต้องแสวงหาร่วมข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานทั้งสองฝ่ายตามมาตรา ๒๙ และก็ไม่มีเหตุยกเว้นตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ต้องให้ผู้ฟ้องคดีได้มีโอกาสชี้แจงได้ยัง และนำพยานหลักฐานของตนมาแสดงหักล้างแก้ข้อกล่าวหา เพื่อความเป็นธรรมแต่อย่างใด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีได้ชี้แจงโดยไม่ได้ แต่เป็นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าไปมีส่วนได้เสียในกิจการที่กระทำการต่อองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ จึงไม่อาจเป็นต้องสอบปากคำผู้ฟ้องคดีเพิ่มเติม หรือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริง นำพยานหลักฐานเอกสารมาชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา เพราะเป็นเพียงความไม่เข้าใจในขั้นตอน การสอบสวนของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ไม่ทำให้ผลการสอบสวนและคำวินิจฉัยเปลี่ยนแปลงไปนั้น จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สอง การที่ผู้ฟ้องคดียื่นขอสอบราคามาโดยการซ้อมแซมถนนลูกรัง ภายในหมู่บ้าน หมู่ที่ ๑ ถึงหมู่ที่ ๖ ตำบลน้ำพุ อ.เมืองราชบุรี จังหวัดราชบุรี ต่อองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ขณะที่ผู้ฟ้องคดีดำเนินการดำเนินการสอบราคากลาง จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีเป็นผู้มีส่วนได้เสียไม่ว่า ทางตรงหรือทางอ้อมในสัญญา กับองค์การบริหารส่วนตำบลที่ตนดำเนินการดำเนินการ หรือ ในกิจการที่กระทำให้แก่องค์การบริหารส่วนตำบลนั้น อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจาก



/สมาชิก...

สมัชิกภาพของสมาชิกสภากองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ ตามมาตรา ๔๗ ตี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติสภารាជบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติสภารាជบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีในขณะดำเนินการตามกฎหมายนี้ได้ยื่นเรื่องสืบสวนสอบสวนต่อศาลอาญา จึงเป็นการกระทำการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น ให้ยกฟ้องคดีนี้ ตามที่โจทก์ได้ฎาญญัติไว้ แต่ถ้าศาลมีความเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้กระทำการใดๆ ที่เป็นการกระทำการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงให้ศาลมีคำพิพากษาต่อไป



ໄປລະໂພຈນໍ...

ประโยชน์หรือเข้าไปดำเนินกิจการขององค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุแล้ว ซึ่งจะมีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีต้องสิ้นสุดลงตามมาตรา ๔๗ ตรี วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีวินิจฉัยไม่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากสมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุ จึงเป็นการใช้คุลพินิจไม่ชอบ คำสั่งดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้เพิกถอนคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลน้ำพุของผู้ฟ้องคดีสิ้นสุดลงตามหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี คุณที่สุด ที่ นท ๐๘๖๕.๕/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ และหนังสืออำเภอเมืองราชบุรี คุณที่สุด ที่ นท ๐๘๖๕.๕/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ โดยให้มีผลย้อนหลังไปตั้งแต่วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ นั้น ขอบแแล้ว อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีฟังไม่ขึ้น

#### พิพากษายืน

นายราวนุช ศิริยุทธวัฒนา<sup>๑. ๗๗๗</sup>  
คุ้มครองสูงสุด

คุ้มครองส่วน

นายวิชัย ชื่นชมพูนุก  
คุ้มครองสูงสุด



นายสมชาย งามวงศ์ชาน  
คุ้มครองสูงสุด

นายสุชาติ มงคลเลิศลพ  
คุ้มครองสูงสุด

นายมนูญ ปุญญกริยากร  
คุ้มครองสูงสุด

คุ้มครองคดี : นายมนูญอนันดา วรรณพานิชย์

