



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดแพร่ กลุ่มงานกฎหมาย ฯ โทร ๐-๕๕๕๓-๔๑๑๙ ต่อ ๑๕

ที่ พร ๐๐๓๗.๔/ว ๒๔

วันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕

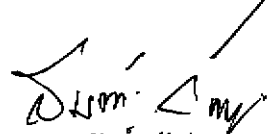
เรื่อง ประเด็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช.

เรียน นายกองค้การบริหารส่วนจังหวัดแพร่ นายกเทศมนตรีเมืองแพร่ และท้องถิ่นอำเภอทุกอำเภอ

ด้วยกระทรวงมหาดไทย ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๕๔ ให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับทราบข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. จากรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เนื่องจากกระทรวงฯ เห็นว่า มีกรณีที่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถูกดำเนินการทางวินัยและคดีอาญา (ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองท้องถิ่น ทั้งฝ่ายบริหารและฝ่ายสภา รวมทั้งข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น)

ในการนี้ อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้โปรดเห็นชอบให้นำข้อมูล เรื่องการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ (องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น) ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่า เป็นความผิดวินัยและหรืออาญา และกรณีการถูกดำเนินการทางวินัย อันเนื่องมาจากการจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อเป็นกรณีศึกษา

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ สำหรับอำเภอให้แจ้งเวียนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ทราบและจัดส่งแบบรายงานในการแจ้งเวียนกรณีศึกษา ให้จังหวัดทราบโดยเร็ว เพื่อรายงานให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นทราบต่อไป

  
(นายสมศักดิ์ กู้เกียรติกาญจน์)

ท้องถิ่นจังหวัดแพร่

แบบรายงานการแจ้งเวียนกรณีศึกษาในการชี้มูลความผิดของ อปท. โดย ป.ป.ช.  
จังหวัด.....

ที่	อำเภอ	ชื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	ลายมือชื่อ จนท.ผู้รับเอกสาร	หมายเหตุ

ลงชื่อ.....ผู้ตรวจสอบรายงาน  
(.....)

เรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.ได้สวนข้อเท็จจริงแล้ว มีมติว่า การกระทำเป็นความผิดทางวินัยและหรืออาญาที่เป็นเรื่องที่สำคัญ ในส่วนขององค์การปกครอง ส่วนท้องถิ่น จำนวน ๔ เรื่อง ดังต่อไปนี้

๑.เรื่องกล่าวหานายแดง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่ง กับพวก

ข้อกล่าวหา ทุจริตในการจัดซื้อวัสดุป้องกันโรคไข้เลือดออก (มุ้ง)

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี พ.ศ.๒๕๔๒ นายแดง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ขณะดำรง ตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่ง มีหน้าที่รับผิดชอบในการบริหารราชการขององค์การบริหาร ส่วนจังหวัด ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งเสนอญัตติจ่ายขาดเงินสะสมในการจัดทำโครงการจัดหาวัสดุในการป้องกัน โรคไข้เลือดออกในเขตอำเภอแห่งหนึ่งในจังหวัด โดยการจัดหาจำนวน ๙,๒๕๐ หลัง วงเงิน ๑,๘๕๐,๐๐๐ บาทต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่งแล้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ร่วมกับนายดำ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่ง ได้กำหนดให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดซื้อมุ้งขนาด ๒X๒ เมตร ซึ่งเป็นขนาดที่ไม่มีจำหน่ายในร้านค้าทั่วไป จากนั้นผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ติดต่อร้านค้าที่รับผลิตและ จำหน่ายมุ้งแห่งหนึ่งให้ผลิตมุ้งขนาด ๒X๒ เมตร จำนวน ๙,๒๕๐ หลัง ในราคาหลังละ ๘๘.๕๐ บาท รวมเป็น เงิน ๘๑๘,๖๒๕ บาท และให้พิมพ์ข้อความในกระดาษว่า “ด้วยรักและห่วงใยจากนายดำ” ใส่เข้าไปในถุงบรรจุ มุ้งดังกล่าวด้วย แล้วให้พรรคพวกของตนไปดำเนินการจดทะเบียนร้านค้าเพื่อนำหลักฐานไปใช้ในการยื่นของ สอบราคาต่อองค์การบริหารส่วนจังหวัด และได้แอบอ้างใช้ชื่อและเอกสารของร้านอื่นๆ อีกจำนวน ๒ ร้าน ไป ร่วมยื่นเสนอราคาด้วย ซึ่งปรากฏว่าร้านค้าของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กับพวก ได้รับการพิจารณาในการเสนอราคา ขายวัสดุป้องกันโรคไข้เลือดออก (มุ้ง) ในวงเงิน ๑,๘๓๑,๕๐๐ บาท (หลังละ ๑๘๘ บาท) และได้ทำสัญญาซื้อ ขายกับองค์การบริหารส่วนจังหวัด โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กับพวก ได้รับประโยชน์จากราคาส่งต่างของมุ้งที่ตน กับพวกได้ดำเนินการจ้างผลิตไว้ล่วงหน้าแล้ว และเป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหายจากการจัดซื้อมุ้ง ในราคาที่สูงกว่าความเป็นจริง (หลังหักภาษี ณ ที่จ่ายแล้ว) เป็นจำนวนเงิน ๙๙๔,๕๖๐ บาท

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช.ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากการไต่สวนแล้วมีมติว่า การกระทำของนายแดง ผู้ถูก กล่าวหาที่ ๑ เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๒ และมาตรา ๑๕๗ และนายดำ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๒ และมาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๖

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจ พิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองไป

ผลการดำเนินคดีอาญา อัยการสูงสุดมีความเห็นสั่งฟ้องคดี และปัจจุบันอัยการจังหวัดได้ยื่นฟ้องต่อศาลจังหวัด แล้ว

๒.เรื่องกล่าวหานายเอก เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกเทศมนตรีเมืองแห่งหนึ่ง กับพวก

ข้อกล่าวหา ทุจริตในการจัดซื้อที่ดินเพื่อเป็นที่กำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมือง

ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี ๒๕๔๒ นายเอก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่ง

/ นายกเทศมนตรี...

นายกเทศมนตรีเมืองแห่งนี้ กับพวก ได้ทำการจัดซื้อที่ดินเพื่อใช้เป็นที่กำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมือง ทำให้เทศบาลเมือง ต้องซื้อที่ดินในราคาที่สูงเกินความเป็นจริง และเป็นที่ดินที่ไม่สามารถใช้ประโยชน์ได้ตามวัตถุประสงค์ในการจัดซื้อ เป็นเหตุให้เทศบาลได้รับความเสียหายเป็นเงิน ๓๘,๑๙๑,๑๖๒.๖๓ บาท โดยปรากฏพฤติการณ์กล่าวคือ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กับพวก ได้ร่วมกันดำเนินการจัดซื้อที่ดินสำหรับการกำจัดขยะมูลฝอยของเทศบาลเมือง โดยวิธีพิเศษ ทั้งนี้ก่อนที่จะดำเนินการจัดซื้อที่ดินดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ กับพวกได้ดำเนินการรวบรวมและจัดซื้อที่ดินไว้ล่วงหน้าเพื่อเตรียมเสนอขายให้กับเทศบาลเมือง จำนวน ๔ แปลง รวมเนื้อที่ ๗๕ ไร่ ๑ งาน ๒๘.๘ ตารางวา ไว้แล้ว ต่อมาผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้แต่งตั้งนายโท ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เทศมนตรีเมือง เป็นกรรมการที่ปรึกษาในการจัดซื้อที่ดินสำหรับการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดจัดซื้อที่ดินนับตั้งแต่เห็นชอบกับการกำหนดหลักเกณฑ์สถานที่กำจัดขยะมูลฝอย การเข้าร่วมสังเกตการณ์ราคาและการพิจารณาร่วมกับคณะกรรมการจัดซื้อที่ดิน การออกไปตรวจสอบสภาพและทำเลที่ดิน ตลอดจนร่วมต่อรองราคา และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดหลักเกณฑ์สถานที่กำจัดขยะมูลฝอยประกอบด้วยนายตรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เทศมนตรีเมือง เป็นประธานกรรมการ นายทศ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ นายทอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ นายทิว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ นายแทน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ เป็นกรรมการ โดยผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓-๗ ร่วมกันทุจริตในการจัดทำหลักเกณฑ์สถานที่กำจัดขยะมูลฝอย เช่น กำหนดให้ที่ดินที่จัดซื้อต้องอยู่ในเขตเทศบาลบริเวณรอบนอกหรือมีบางส่วนอยู่นอกเขตเทศบาล ซึ่งอยู่ติดกันรวมผืนเดียวกันโดยอยู่ห่างไกลชุมชนพอสมควร การกำหนดให้เจ้าของที่ดินรายอื่นที่อยู่ติดกันต้องมอบอำนาจให้เจ้าของที่ดินรายใดรายหนึ่งเป็นผู้ยื่นเสนอราคาที่ดินทั้งหมด พร้อมทั้งมอบอำนาจให้ตกลงตัดสินใจทำการแทนเจ้าของที่ดินที่อยู่ติดกันได้ ซึ่งไม่ถูกต้องตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๕๐ (๖) เนื่องจากเป็นการตัดสินใจเจ้าของที่ดินที่ประสงค์จะยื่นเสนอราคาด้วยตนเองหรือมอบอำนาจให้บุคคลอื่นเสนอราคาแทน เพราะกลุ่มผู้ถูกกล่าวหาได้มีการกำหนดตัวบุคคลที่จะเป็นผู้เสนอราคาขายที่ดินทั้ง ๔ แปลงดังกล่าวไว้แล้ว

ต่อมาเมื่อสภาเทศบาลเมือง ได้อนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม จำนวน ๕๐ ล้านบาท เพื่อจัดซื้อที่ดินกำจัดขยะมูลฝอยดังกล่าว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการจัดซื้อที่ดินเพื่อกำจัดขยะมูลฝอยโดยวิธีพิเศษ ประกอบด้วยนายสุก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ รองปลัดเทศบาลเมือง เป็นประธานกรรมการ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ และนางแสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ เป็นกรรมการ ซึ่งในการดำเนินการจัดซื้อที่ดิน คณะกรรมการจัดซื้อที่ดินมิได้เชิญเจ้าของที่ดินมาเสนอราคาโดยตรงตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๓๕ ข้อ ๕๐ (๖) อีกทั้งที่ดินที่จัดซื้อ มีสภาพเป็นบ่อลูกรังลึกประมาณ ๒๐ เมตร เต็มพื้นที่ มีเสาไฟฟ้าแรงสูงตั้งอยู่ในที่ดิน รวมทั้งที่ดินอยู่นอกเขตเทศบาลและไม่มีทางเข้าออก และคณะกรรมการตรวจรับที่ดินประกอบด้วยนายนาค ปลัดเทศบาลเมือง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ เป็นประธานกรรมการ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ และนายเงิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๑ เป็นกรรมการ ได้ทำการตรวจรับที่ดินโดยมิได้ไปตรวจดูสภาพพื้นที่จริงเป็นเหตุให้เทศบาลเมือง ได้รับความเสียหาย และนายสี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดแห่งนี้ ได้ร่วมกันกระทำการทุจริตโดยแจ้งราคาประเมินที่ดินไม่ตรงกับความเป็นจริง แก้อีราคาประเมินที่ดินเลขที่ ๒๕๑๖๘ จากตารางวาละ ๒๐๐ บาท เป็นตารางวาละ ๑,๐๐๐ บาท เป็นเหตุให้เทศบาลเมือง ต้องซื้อที่ดินในราคาที่สูงกว่าความเป็นจริง

#### มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช.ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากการไต่สวนแล้วมีมติว่า การกระทำของ

๑. นายเอก ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๙๖ มาตรา ๑๘ ทวิ และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๑ และมาตรา ๑๕๗

/ ๒. นายโท...

๒. นายโท ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ นายตรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เป็นความผิดทางอาญาตามพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๔๙๖ มาตรา ๑๘ ทวิ และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

๓. นายทศ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ นายทอง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๕ นายสุข ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๘ และนางแสง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๙ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

๔. นายทิว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๖ นายแทน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๗ นายนาค ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๐ และนายเงิน ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๑ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

๕. นายสี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ เป็นความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และหรือไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งหมด แล้วแต่กรณีต่อไป

ผลการดำเนินการทางวินัย ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔-๑๑ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๙ แล้ว และทั้งหมดได้รับการล้างมลทินตามพระราชบัญญัติการล้างมลทินฯ พ.ศ.๒๕๕๐ ส่วนผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑๒ กรมที่ดินได้สั่งลงโทษไล่ออกจากทางราชการตั้งแต่วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒

ผลการดำเนินคดีอาญา อยู่ระหว่างการพิจารณาสำนวนของอัยการสูงสุด

### ๓. เรื่องกล่าวหานายดวง เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่ง กับพวก

ข้อกล่าวหา ร่วมอนุมัติจ่ายเงินสะสมขององค์การบริหารส่วนจังหวัดโดยไม่ชอบด้วยระเบียบของกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๑

#### ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๑ นายดวง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแห่งหนึ่ง ได้เสนอขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นเงินจำนวน ๙,๘๙๐,๐๐๐ บาท โดยอ้างว่าเพื่อนำไปใช้จ่ายในโครงการที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจที่ใช้เป็นสาธารณประโยชน์หรือกิจการที่เป็นการเพิ่มพูนรายได้ขององค์การบริหารส่วนจังหวัดโดยตรงหรือกิจการที่จัดทำเพื่อบำบัดความเดือดร้อนของประชาชน โดยยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อ ๘๖ (๓) และไม่ต้องนำเรื่องขอจ่ายขาดเงินสะสมขอความเห็นชอบต่อสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดอีก ซึ่งสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดจะต้องมีมติเห็นชอบให้ดำเนินการจ่ายขาดเงินสะสมโดยขออนุมัติผู้ว่าราชการจังหวัด ยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยดังกล่าว แต่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ไม่ได้นำเรื่องเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อขออนุมัติยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบที่สภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีมติเห็นชอบ แต่กลับชะลอเรื่องไว้เป็นเวลาเกือบ ๒ เดือน เนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ทราบว่ากำลังจะมีระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงินและการตรวจเงินขององค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ.๒๕๔๑ ออกมายกเลิกระเบียบฯ ฉบับปี ๒๕๔๐ โดยเจตนาที่จะหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตามระเบียบฯ ปี ๒๕๔๐ จึงถือว่าญัตติที่เสนอไว้โดยมีเงื่อนไขนี้ไม่เกิดผลเป็นมติของสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด ที่ให้จ่ายขาดเงินสะสมนี้ได้ แต่ปรากฏว่าในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๑

/ ก่อนที่ระเบียบ...

ก่อนที่ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่าย การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ.๒๕๔๑ จะประกาศในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้สั่งการให้ นางเขียว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ หัวหน้าส่วนการคลัง ตรวจสอบยอดเงินสะสมคงเหลือที่มีอยู่ที่คลังจังหวัด โดยมีเจตนาที่จะนำเงินสะสมเหล่านี้ไปเป็นค่าใช้จ่ายตามโครงการต่างๆขององค์การบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้รายงานยอดเงินสะสมองค์การบริหารส่วนจังหวัด ณ วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๑ คงเหลือยอดสะสมที่สามารถจ่ายขาดได้ ๕,๗๘๙,๐๐๐ บาท ทั้งที่ข้อเท็จจริงปรากฏว่าเงินสะสมคงเหลือพอจ่ายได้เพียง ๑,๓๓๔,๒๖๙.๗๙ บาทเท่านั้น

ต่อมาวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้บันทึกเสนอขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมจำนวน ๕,๗๘๙,๐๐๐ บาท พร้อมบัญชีโครงการที่ขอจ่ายขาดเงินสะสม จำนวน ๒๔ โครงการ ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ เห็นชอบและอนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมตามเสนอในวันเดียวกัน หลังจากนั้นองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้ดำเนินการตามโครงการที่ขออนุมัติ จำนวน ๒๓ โครงการ และเบิกจ่ายเงินสะสมเป็นค่าใช้จ่ายให้แก่ผู้รับจ้างจนหมดสิ้น

ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๑ ผู้กล่าวหาที่ ๒ ได้จัดทำบันทึกขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมแล้วนำมาให้เจ้าหน้าที่พัสดุลงนามเสนอขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสมขององค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อเบิกจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายปรับปรุงซ่อมแซมถนน รวม ๓ สาย ในเขตอำเภอแห่งหนึ่ง ซึ่งในวันเดียวกันผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้ลงนามอนุมัติให้จ่ายเงินขาดสะสมได้ตามเสนอ ทั้งที่ข้อเท็จจริงองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้เบิกจ่ายเงินสะสมเพื่อจ่ายเป็นค่าจ้างแก่ผู้รับจ้างตามโครงการขออนุมัติจ่ายขาดเงินสะสม จำนวน ๕,๗๘๙,๐๐๐ บาท ไปจนหมดสิ้นแล้ว องค์การบริหารส่วนจังหวัด จึงไม่สามารถที่จะนำเงินสะสมออกมาใช้ได้อีกต่อไป

เมื่อผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ได้อนุมัติให้จ่ายเงินขาดสะสมเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๑ แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหัวหน้าเจ้าหน้าที่พัสดุ ดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา โดยจัดทำประกาศสอบราคา จัดเตรียมเอกสารการเสนอราคาของห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘. ซึ่งมีสามีของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ เป็นหุ้นส่วนผู้จัดการ และห้างหุ้นส่วนจำกัดอีก ๒ ห้าง แล้วนำเอกสารการดำเนินการไปให้นายสมชาย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และนางสมศรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ กรรมการเปิดซองสอบราคาลงนามในเอกสารที่ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้จัดเตรียมไว้ เพื่อให้เห็นว่ามีมีการดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุของหน่วยการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวได้กำหนดให้ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘. เป็นผู้ชนะการสอบราคาในวงเงิน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท

ต่อมาวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๔๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้เสนอเบิกจ่ายเงินค่าปรับปรุงถนนในเขตอำเภอแห่งหนึ่ง รวม ๓ สาย เป็นเงิน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท ให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ๘. ทั้งที่โครงการปรับปรุงถนนฯ รวม ๓ สายดังกล่าวยังดำเนินการไม่เสร็จ และคณะกรรมการตรวจการจ้างยังไม่ได้ทำการตรวจรับงานจ้าง เมื่อได้รับอนุมัติให้เบิกจ่ายได้แล้ว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ได้สั่งให้ลูกจ้างประจำส่วนการคลังนำเช็คเขียนเสนอผู้มีอำนาจลงนามสั่งจ่ายเพื่อเบิกจ่ายเงินค่าจ้างให้แก่ผู้รับจ้าง แต่เนื่องจากปลัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้สั่งให้ชะลอการจ่ายเช็คไว้ก่อน และให้คณะกรรมการตรวจการจ้างทำการตรวจสอบงานตามโครงการดังกล่าวซึ่งปรากฏว่า ผู้รับจ้างดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามสัญญา มีการดำเนินการไปได้เพียง ๑๐% เท่านั้น จึงยังไม่มีมีการเบิกจ่ายเงินตามเช็คแต่อย่างใด แต่ภายหลังผู้รับจ้างได้ปรับปรุงถนนเสร็จเรียบร้อย และคณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับงานเมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๒ แต่องค์การบริหารส่วนจังหวัดไม่สามารถเบิกจ่ายเงินให้ผู้รับจ้างได้เนื่องจากกรรมการปกครองได้มีหนังสือตอบข้อหารือเกี่ยวกับการจ่ายขาดเงินสะสมขององค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๙,๘๙๐,๐๐๐ บาท ว่าเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยฯ เนื่องจากยังไม่ได้ขออนุมัติต่อ

/ ผู้ว่าราชการจังหวัด...

ผู้ว่าราชการจังหวัด ขอยกเว้นการปฏิบัติตามระเบียบฯ จึงไม่อาจจัดซื้อ จัดจ้าง หรือเบิกจ่ายเงินสะสมในกรณีดังกล่าวได้ ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธ. จึงยื่นฟ้ององค์การบริหารส่วนจังหวัด เรียกค่าเสียหายเป็นเงิน ๑,๖๖๖,๐๐๐ บาท ซึ่งศาลได้มีคำพิพากษาให้องค์การบริหารส่วนจังหวัด ชำระเงินจำนวน ๑,๖๖๖,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยให้กับห้างหุ้นส่วนจำกัด ธ. โดยองค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาตามความเห็นของพนักงานอัยการผู้ว่าคดี ซึ่งองค์การบริหารส่วนจังหวัด ได้คำนวณเงินตามคำพิพากษาแล้วเป็นเงิน ๒,๐๕๐,๕๖๕ บาท แต่เนื่องจากองค์การบริหารส่วนจังหวัด ไม่ได้ตั้งงบประมาณส่วนนี้ไว้ในปี ๒๕๔๔ จึงอาศัยระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่าย การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ ยืมเงินสะสมที่เก็บไว้เอง ซึ่งสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดได้อนุมัติให้ยืมเงินสะสมจ่ายเป็นค่าเสียหายให้แก่ห้างหุ้นส่วนจำกัด ธ.

#### มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากการไต่สวนแล้วมีมติว่า การกระทำของนายดวง ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ นางเขียว ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และนายสมชาย ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๘๓ และการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และนางสมศรี ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ เป็นความผิดทางวินัยร้ายแรง

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๔ และไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีทางอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาที่ ๒ และผู้ถูกกล่าวหาที่ ๓ ต่อไป

ผลการดำเนินการทางวินัย ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาโทษทางวินัย และปัจจุบันผู้บังคับบัญชาส่งลงโทษทางวินัยแล้ว

ผลการดำเนินคดีอาญา อยู่ระหว่างการพิจารณาสำนวนของอัยการสูงสุด และปัจจุบันอยู่ระหว่างการตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. และอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานให้สมบูรณ์

#### ๔.เรื่องกล่าวหานายองอาจ นายองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งหนึ่ง กับพวก

ข้อกล่าวหา ตรวจรับงานจ้างโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์คอนกรีตเสริมเหล็ก ๒ ชั้น และเบิกจ่ายเงินค่าก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างทั้งที่งานก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายละเอียด และตกลงจ้างผู้รับจ้างที่เสนอราคาสูงโดยไม่แสดงเหตุผลและความจำเป็นประกอบการพิจารณาสั่งจ้าง

#### ข้อเท็จจริงจากการไต่สวน

กรณีตรวจรับงานจ้างและเบิกจ่ายเงินโครงการก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์คอนกรีตเสริมเหล็ก ๒ ชั้นขององค์การบริหารส่วนตำบลโดยมิชอบ

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๕ องค์การบริหารส่วนตำบล ได้สอบราคาจ้างเหมาก่อสร้างอาคารอเนกประสงค์คอนกรีตเสริมเหล็ก ๒ ชั้น วงเงิน ๑,๙๐๔,๐๐๐ บาท โดยมีนายองอาจ ผู้ถูกกล่าวหา เมื่อครั้งดำรงตำแหน่งนายองค์การบริหารส่วนตำบลแห่งนี้เป็นประธานกรรมการตรวจการจ้างในการดำเนินการก่อสร้างของผู้รับจ้างที่สอบราคาได้ปรากฏว่า ผู้รับจ้างก่อสร้างไม่ถูกต้องตามแบบรูปรายละเอียดที่องค์การบริหารส่วนตำบลกำหนดไว้จำนวนหลายรายการ เป็นเหตุให้หัวหน้าส่วนโยธา ในฐานะ

/ ผู้ควบคุมงาน...

ผู้ควบคุมงาน ได้มีบันทึกเสนอผู้ถูกกล่าวหาในฐานะประธานกรรมการตรวจการจ้าง แจ้งให้ผู้รับจ้างแก้ไขให้ถูกต้องต่อไป ซึ่งต่อมาผู้รับจ้างได้เข้ามาดำเนินการแก้ไขงานแล้วแต่ยังไม่ถูกต้องตามรูปแบบรายละเอียดที่กำหนดอีก หัวหน้าส่วนโยธาในฐานะผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง จึงได้มีบันทึกเสนอผู้ถูกกล่าวหาเพื่อแจ้งให้ผู้รับจ้างทำการแก้ไขโดยด่วน แต่ปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาได้มีคำสั่งให้อนุมัติเบิกจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้างทั้งที่ยังมีการทักท้วงของหัวหน้าส่วนโยธาในฐานะผู้ควบคุมงานและคณะกรรมการตรวจการจ้าง ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบลต้องเบิกจ่ายเงินค่าจ้างก่อสร้างให้แก่ผู้รับจ้างไปโดยที่งานก่อสร้างยังไม่เสร็จสมบูรณ์ เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

กรณีจัดซื้อจัดจ้างโครงการรถมดินบ่อทิ้งขยะ หมู่ที่ ๗ ตำบลแห่งหนึ่ง โดยมีขอบ

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ องค์การบริหารส่วนตำบล ได้ดำเนินการจัดจ้างงานโครงการรถมดินบ่อทิ้งขยะ หมู่ที่ ๗ ตำบลแห่งนี้ โดยวิธีตกลงราคา เจ้าหน้าที่พัสดุ และปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ได้พิจารณาราคาของผู้เสนอราคา จำนวน ๒ ราย แล้วเห็นควรจ้างผู้เสนอราคารายต่ำสุด แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งการให้เรียกผู้เสนอราคารายสูงสุดมาทำสัญญาโดยมิได้แสดงเหตุผล และความจำเป็นในการสั่งจ้างผู้เสนอราคาสูงสุดแต่อย่างใด อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทย ว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และเป็นการใช้ดุลยพินิจโดยมิชอบทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

กรณีแก้ไขเปลี่ยนแปลงโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีต หมู่ที่ ๑๒ โดยไม่ผ่านความเห็นชอบของสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ สภาองค์การบริหารส่วนตำบล ได้อนุมัติให้จ่ายขาดเงินสะสมเพื่อดำเนินโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็ก หมู่ที่ ๑๒ ในวงเงิน ๑๒๒,๐๐๐ บาท ตามที่องค์การบริหารส่วนตำบลเสนอ ซึ่งจะต้องดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา แต่ปรากฏว่า ผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งให้เจ้าหน้าที่เปลี่ยนแปลงการดำเนินโครงการดังกล่าวมาจัดทำโครงการก่อสร้างฝายน้ำล้น หมู่ที่ ๑๒ ในวงเงิน ๘๐,๕๐๐ บาท เพื่อให้อยู่ในอำนาจของตนที่จะดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคา โดยไม่ได้นำเรื่องโครงการฝายน้ำล้น หมู่ที่ ๑๒ เสนอให้สภาองค์การบริหารส่วนตำบลพิจารณาอนุมัติก่อนดำเนินการ อันเป็นการไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการรับเงิน การเบิกจ่ายเงิน การฝากเงิน การเก็บรักษาเงิน และการตรวจเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๑ เป็นเหตุให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

กรณีดำเนินการแบ่งซื้อแบ่งจ้างงานโครงการก่อสร้างถนน จำนวน ๖ โครงการ โดยไม่ปฏิบัติตามระเบียบของทางราชการ

จากการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๖ องค์การบริหารส่วนตำบล ได้จัดทำโครงการก่อสร้างถนนสายต่างๆรวม ๖ สาย ตามข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายทั่วไปเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๑) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๙๕,๖๓๒ บาท โดยเจ้าหน้าที่ได้เสนอให้รวมโครงการทั้ง ๖ โครงการ เพื่อดำเนินการจัดจ้างโดยวิธีสอบราคา ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งให้แยกจัดจ้างงานเป็นแต่ละโครงการเพื่อดำเนินการโดยวิธีตกลงราคา และในการจัดจ้างโดยวิธีตกลงราคาในงานโครงการก่อสร้างถนนทั้ง ๖ สายดังกล่าว เจ้าหน้าที่พัสดุและปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เสนอขออนุมัติให้จ้างห้างหุ้นส่วนจำกัดผู้เสนอราคารายหนึ่ง แต่ผู้ถูกกล่าวหาได้สั่งให้ทำการจ้างงานทั้ง ๖ โครงการดังกล่าว กับห้างหุ้นส่วนจำกัดที่เสนอราคาสูงกว่าโดยไม่ปรากฏเหตุผลและความจำเป็นในการสั่งจ้างงานห้างหุ้นส่วนจำกัดที่เสนอราคาสูงแต่อย่างใด เป็นการไม่ปฏิบัติตาม

/ ระเบียบกระทรวงมหาดไทย...



ระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๓๘ และเป็นการใช้ดุลย  
พินิจโดยมิชอบทำให้ทางราชการได้รับความเสียหาย

**มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากการไต่สวนแล้วมีมติว่าการกระทำของนายองอาจ  
ผู้ถูกกล่าวหา เป็นความผิดทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ประกอบมาตรา ๙๑

ให้ส่งรายงาน เอกสาร และความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินคดีอาญาในศาลซึ่งมีเขตอำนาจ  
พิจารณาพิพากษาคดีกับผู้ถูกกล่าวหาต่อไป

ผลการดำเนินคดีอาญา อยู่ระหว่างการพิจารณาสำนวนของอัยการสูงสุด และปัจจุบันอัยการสูงสุดยังไม่มี  
ความเห็นสั่งฟ้องคดี