



ที่ พร ๐๐๒๓.๔/ว

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นอำเภอทุกอำเภอ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนจังหวัดแพร่ และ
สำนักงานเทศบาลเมืองแพร่

ด้วยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแจ้งว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดพิมพ์เอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ รวม ๕ บทความ (บทความ อ.๕๑/๒๕๖๔ - อ.๕๕/๒๕๖๔) เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดตามสำเนาหนังสือกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๖๕ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่แนบมาพร้อมนี้ สำหรับอำเภอขอความร่วมมือแจ้งเทศบาลตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ต่อไป



สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์
โทรศัพท์ ๐-๕๔๕๓-๔๑๑๙ ต่อ ๔๐๑ - ๔๐๔
www.phraelocal.go.th

10/10/2564
สมาน



กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
เลขที่ 1663
วันที่ 22 พ.ย. 2564
ที่ 491/23พคกท 4/14.00น

#385

ที่ มท ๐๘๐๑.๓/ว ๒๕๖๔

ถึง สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด ทุกจังหวัด

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แจ้งว่าสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รวม ๕ บทความ เพื่อเผยแพร่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๑๐๘/๗๕๕๓ ลงวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ที่แนบมาพร้อมนี้

๑,๖๑-๖

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น จึงขอความร่วมมือให้สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด เผยแพร่บทความให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับทราบ เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

สำนักงานเลขานุการกรม
กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
โทร. ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๖
โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๙๐๑๙
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@dla.g



บันทึกข้อความ ปกครองท้องถิ่น
 51976
 12 พ.ย. 2564
 สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
 ทำเนียบรัฐบาล กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

ที่ นร ๐๑๐๘/๗/๕๖๓

๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

เรียน อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. บทความเรื่อง อัยการผู้ผลตรวจปัสสาวะของตนเอง
 ๒. บทความเรื่อง ข้อมูลประวัติการเดินทาง เข้า-ออก ในราชอาณาจักร
 ๓. บทความเรื่อง ตรวจสอบบัญชีธนาคารของลูกค้า
 ๔. บทความเรื่อง ข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน
 ๕. บทความเรื่อง คัดค้านการเปิดรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เอกสาร ส่งกรมการ
 ๑๖๑๒
 วันที่ 12 พ.ย. 2564
 เวลา.....

ด้วยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยสำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ได้จัดทำบทความสรุปประเด็นคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และประเด็นข้อหารือ เพื่อเป็นเอกสารเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ รายละเอียดตาม คิว อาร์ โค้ด สิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารเผยแพร่ดังกล่าวข้างต้น จะเป็นประโยชน์ต่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการกำกับดูแลของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ต่อไป ในกรณีนี้ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีจึงขอความอนุเคราะห์จากท่าน เผยแพร่บทความดังกล่าว ผ่านทางสื่อต่าง ๆ ของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และส่งต่อไปยังองค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบลต่อไป ทั้งนี้ สามารถดูบทความย้อนหลังได้ที่ www.oic.go.th

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายมงคลชัย สมอุดร)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
 ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์
 เลขที่รับ 634
 วันที่ 12 พ.ย. 2564
 เวลา.....



สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

โทร. ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗

โทรสาร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๘๘

อยากรู้ผลตรวจปัสสาวะของตัวเอง

ได้ยินข่าวมีการจับตรวจปัสสาวะกันบ่อย ๆ ตรวจแล้วผลเป็นยังไง แจ้งผู้ถูกตรวจหรือเปล่า วันนี้มาดูกันว่าผู้ถูกตรวจจะขอทราบผลตรวจปัสสาวะของตัวเองได้หรือไม่

นาย ก ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจของสถานีตำรวจภูธร A จับตรวจปัสสาวะ และส่งตัวอย่างปัสสาวะไปให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ทำการตรวจวิเคราะห์ โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร A ไม่ได้แจ้งผลการตรวจให้นาย ก ทราบ นาย ก จึงมีหนังสือถึงศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ขอข้อมูลข่าวสาร รายงานผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะของตัวเอง ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ได้ส่งรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไปยังสถานีตำรวจภูธร A เรียบร้อยแล้ว อีกทั้งหน่วยงานไม่ทราบว่าคดีอยู่ในขั้นตอนใด การเปิดเผยจะกระทบต่อคดีหรือไม่ การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่าเอกสารรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ตัวอย่างปัสสาวะของผู้อุทธรณ์ ประกอบด้วย วัน เวลาที่ส่งข้อมูลข่าวสารเข้าตรวจ เลขที่รายงาน และคำอธิบายการตรวจวิเคราะห์หาสารเมทแอมเฟตามีนในปัสสาวะด้วยวิธีวิเคราะห์แบบแก๊สโครมาโทกราฟี (Gas Chromatography) มีรายละเอียดการตรวจ ผลการตรวจ ระบุชื่อ นามสกุล (ผู้อุทธรณ์) และผลการตรวจวิเคราะห์ระบุว่า ตรวจไม่พบเมทแอมเฟตามีน ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของผู้อุทธรณ์ โดยสามารถบ่งชี้ให้เห็นถึงสภาวะร่างกายของผู้อุทธรณ์ในช่วงเวลาเกิดเหตุว่า มีสภาพเป็นปกติหรือไม่ และได้มีการบันทึกไว้เพื่อเป็นหลักฐานของราชการเสมือนประวัติสุขภาพของผู้อุทธรณ์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิที่จะรู้ถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ดังกล่าว จึงมีคำวินิจฉัยให้ศูนย์วิทยาศาสตร์การแพทย์ B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๔ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขากฎหมายและสาธารณสุข (ที่ พส ๔/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลประวัติการเดินทางเข้า-ออก ในราชอาณาจักร

ช่วงนี้ต้อนรับการเปิดประเทศ ก็เลยนำเรื่องเกี่ยวกับการเดินทางเข้า-ออกประเทศของชาวต่างชาติ มาดูว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคนต่างด้าว จะขอได้มากน้อยแค่ไหน

นาง ก สัญชาติแคนาดา เป็นหลานของนาย ค สัญชาติแคนาดา ซึ่งนาย ค เคยเดินทางและนำเงินมาลงทุนในประเทศไทย ต่อมานาย ค ได้เสียชีวิตที่ประเทศอินโดนีเซีย โดยนาย ค ได้ทำพินัยกรรมแต่งตั้งนาง ก เป็นผู้จัดการมรดกตามกฎหมายประเทศแคนาดา นาง ก ประสงค์จะยื่นคำร้องต่อศาลไทยเพื่อเป็นผู้จัดการมรดกและสืบหาทรัพย์สินของนาย ค ในประเทศไทย แต่ต้องมีหลักฐานเพื่อพิสูจน์ภูมิลำเนาของนาย ค ในขณะที่แก่ความตายหรือที่ทรัพย์สินมรดกตั้งอยู่ด้วย นาง ก จึงมอบหมายให้นางสาว ข ทนายความ มีหนังสือถึงสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ของนาย ค จำนวน ๓ รายการ คือ ๑) ประวัติการเดินทางเข้า - ออก ในราชอาณาจักร ๒) หลักฐานการแจ้งที่อยู่ในราชอาณาจักร ๓) หลักฐานการอนุญาตให้พำนักอยู่ในราชอาณาจักร สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง แจกปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากกรณีดังกล่าวยังไม่เข้าสู่กระบวนการในชั้นศาล ขอให้ผู้ขอขออนุญาตยื่นคำร้องต่อหน่วยงานหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลดังกล่าว หรือศาล เพื่อมีหนังสือหรือคำสั่งหรือหมายเรียกต่อไป นาง ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง วินิจฉัยสรุปว่า มีประเด็นต้องพิจารณาก่อนว่า ผู้ขอขออนุญาต สัญชาติแคนาดา โดยนางสาว ข ทนายความผู้ได้รับมอบอำนาจ เป็นผู้ทรงสิทธิ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ ตามบทนิยามคำว่า “คนต่างด้าว” หมายความว่า บุคคลธรรมดาที่ไม่มีสัญชาติไทยและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย และมาตรา ๙ วรรคสี่ บัญญัติให้คนต่างด้าวจะมีสิทธิเพียงใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง โดยที่ในขณะนี้มีได้มีการออกกฎกระทรวงดังกล่าวแต่อย่างใด ดังนั้น เมื่อนาง ก เป็นบุคคลสัญชาติแคนาดาและไม่มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย จึงมีสถานะเป็นคนต่างด้าว ประกอบกับไม่ปรากฏเอกสารการตรวจลงตราที่จะแสดงว่านาย ค มีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย อันจะทำให้นาง ก ในฐานะผู้จัดการมรดกตามพินัยกรรมโดยชอบด้วยกฎหมายของประเทศแคนาดา สามารถทำการแทนนาย ค โดยอาศัยสิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ขอขออนุญาตจึงไม่เป็นผู้ทรงสิทธิ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ วินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาหรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาต่างประเทศ ความมั่นคงและการเมือง (ที่ ตม ๑/๒๕๖๔) นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”

ตรวจสอบบัญชีธนาคารของลูกหนี้

เรื่องที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบทรัพย์สินของลูกหนี้ ได้ทำบทความให้แนวทางดำเนินการไว้หลายกรณี เรื่องนี้เป็นกรณีการขอตรวจสอบบัญชีธนาคารของลูกหนี้ มาดูว่าจะมีแนวทางดำเนินการอย่างไร เพื่อหน่วยงานของรัฐนำไปปฏิบัติได้ครับ

บริษัท ก โดยนาย ข เป็นเจ้าหน้าที่ตามคำพิพากษา มีหนังสือถึงธนาคารออมสิน ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบัญชีธนาคารของนาง ค นาง ง และนาง จ ลูกหนี้ตามคำพิพากษา ธนาคารออมสินปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๒๗ ห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล เว้นแต่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๖ นาย ข จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย วินิจฉัยสรุปว่า บัญชีเงินฝากของลูกหนี้ที่มีเงินฝากกับธนาคารออมสิน เป็นข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินของลูกค้านั้นถือเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) ประกอบมาตรา ๒๔ (๖) และ(๘) ผู้อุทธรณ์เป็นเพียงผู้รับมอบอำนาจโจทก์เท่านั้น มิใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ป้องกันการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย และมีใช้ศาลและเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และมีใช้การใช้สิทธิตามมาตรา ๑๕๔ (๑๐) แห่งพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ให้เปิดเผยเพื่อประโยชน์ในทางปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ นอกจากนี้ ธนาคารต้องรักษาความไว้วางใจของลูกค้ายกเว้นต่อธนาคาร โดยเก็บรักษาข้อมูลเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจของลูกค้ายกเว้นเป็นความลับและจะต้องไม่นำข้อมูลความลับไปใช้ประโยชน์ส่วนตัวของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ดังนั้น การที่ธนาคารออมสินปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงชอบแล้ว มีมติให้ยกอุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๔ ๒๒๕๐ ๐๕๘๘ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย (ที่ สค ๓๒๙/๒๕๖๔)

นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

ข้อมูลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน

เรื่องนี้น่าสนใจครับ เป็นเรื่องการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง มาดูว่า จะขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้แค่ไหน และจะขอในระหว่างดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ได้หรือไม่ มาดูครับ

นาย ก มีหนังสือถึงหน่วยงาน A ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... ออกตามความในพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่อง อาหารที่มีสารพิษตกค้าง (ฉบับที่ ๓) จำนวน ๒ รายการ คือ ๑) สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนอย่างละเอียด ฉบับสมบูรณ์ ๒) เป้าหมายของการนำทสรุปการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนไปใช้ หน่วยงาน A ปฏิเสธการเปิดเผย โดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลประกอบการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อยู่ในขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ยังไม่แล้วเสร็จ นาย ก จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้งสองรายการ เป็นข้อมูลข่าวสารในการปฏิบัติราชการตามปกติของหน่วยงานของรัฐ และไม่มีข้อความที่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ว่าขณะนี้ยังอยู่ระหว่างขั้นตอนการดำเนินการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จก็ตาม แต่ผลของการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ (ร่าง) ประกาศฯ ฉบับดังกล่าวก็มิได้มีการเปลี่ยนแปลงแต่อย่างใด เพราะกระบวนการรับฟังความคิดเห็นเรื่องดังกล่าวได้เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยจึงไม่เป็นอุปสรรคต่อการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อีกทั้ง การเปิดเผยจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ของหน่วยงาน A และแม้ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะกำหนดชั้นความลับตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ไม่ตัดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการพิจารณาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ตามข้อ ๒๔ ของระเบียบฉบับดังกล่าว จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทหาไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาการแพทย์และสาธารณสุข (ที่ พส ๑/๒๕๖๓)
นายวรรณพงศ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“ข้อมูลโปร่งใส ราชการไทยไร้ทุจริต”

คัดค้านการเปิดเผยรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

เรื่องนี้น่าสนใจ มีการขอข้อมูลข่าวสารรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมแทบทุกโครงการ เนื่องจากมีขั้นตอนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนด้วย มาดูเรื่องนี้ว่า จะขอข้อมูลได้เมื่อไหร่ ต้องรอให้รายงานเสร็จสมบูรณ์ก่อนหรือไม่ มาดูครับ

นาย ก เป็นผู้แทนหมู่บ้าน A มีหนังสือถึงสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม โครงการ C ของบริษัท B เพื่อคัดค้านโครงการดังกล่าว เนื่องจากมีได้มีการรับฟังความคิดเห็นหรือแจ้งชุมชนข้างเคียงทราบ สผ. เห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สผ. จึงดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แจ้งให้บริษัท B เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว บริษัท B ได้แจ้งต่อ สผ. คัดค้านการเปิดเผยว่า เนื่องจากอยู่ในช่วงจัดทำเล่มรายงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ พร้อมทั้งขอดอนรายงานฯ จำนวน ๑๕ เล่ม เพื่อนำไปปรับปรุงเนื้อหา สผ. พิจารณาเหตุผลของบริษัท B แล้วเห็นว่าฟังไม่ขึ้น จึงไม่รับฟังคำคัดค้าน บริษัท B จึงอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร วินิจฉัยสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารตามประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เรื่อง การกำหนดให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและสุขภาพเป็นข้อมูลข่าวสารที่ต้องจัดไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ ตามมาตรา ๙ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แม้ผู้อุทธรณ์จะขอดอนรายงานฯ เพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขก็ตาม แต่ประกาศคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารฯ ฉบับดังกล่าว กำหนดว่า “รายงานและข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และสังคมในแต่ละขั้นตอนการดำเนินการรวมทั้งรายงานการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนในส่วนที่เกี่ยวข้อง และข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำรายงานดังกล่าวด้วย” สผ. จึงมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมดังกล่าวให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป จึงวินิจฉัยว่า คำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ ฟังไม่ขึ้น

มีข้อสงสัยการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไปที่สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร ๐ ๒๒๘๓ ๔๖๗๗ / ๐๙ ๒๒๕๐ ๐๕๘๙ (www.oic.go.th) (wattanapong.k@opm.go.th)

คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร (ที่ วท ๓/๒๕๖๑)

นายวรรณพงษ์ คำดี ผู้อำนวยการส่วนส่งเสริมและเผยแพร่สิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

“เปิดเผยเป็นหลัก ปกปิดเป็นข้อยกเว้น”