



ที่ พร ๐๐๒๓.๔/๑๗๙

ศาลากลางจังหวัดแพร่
ถนนไชยบูรณ์ พร ๕๔๐๐

๑๔ มกราคม ๒๕๖๕

เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น
หรือรองประธานสภาท้องถิ่น

เรียน นายอdleau thuk oam

สังที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๘๐๔.๓/๕๑ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วยกระทรวงมหาดไทยแจ้งว่า ได้พิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติ
ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล
หรือรองประธานสภาเทศบาล กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นคุณภาพผิดกฎหมายทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิด
ประชานสภาพเทศบาล หรือรองประธานสภาพเทศบาลดังกล่าว แล้วส่งสำนวนการให้ส่วนให้ผู้มีอำนาจแต่ตั้งถอดถอน
ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ วรรคสี่ ฯลฯ และเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงซักซ้อม
แนวทางปฏิบัติดังนี้

๑. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นคุณภาพผิดผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น
ประธานสภาพท้องถิ่น และรองประธานสภาพท้องถิ่น ว่ากระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิด
ต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นการจงใจทดสอบ
หรือละเลยไม่ปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการ
ไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติตนฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อย และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่
และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
มาตรา ๔๘ วรรคสี่ ให้ดำเนินการดังนี้

๑.๑ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิด
ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการให้ส่วน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑.๒ กรณีเทศบาล ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอdleau thuk oam ซึ่งได้รับมอบหมาย
ตามมาตรา ๗๑ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการให้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน
แล้วทำความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี
พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

/๑.๑ กรณีองค์การ...

๑.๓ กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล ให้นายอำเภอพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัด พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๑๔

๒. กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดกระทำการใดที่กระทบต่อหน้าที่ราชการ หรือกระทำการใดกระทำการใดที่กระทบต่อหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงการสอบสวน ผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่ง ในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่ง ในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ และแต่งตั้ง

รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิเชียร อันุสาสน์นันท์) \
รองผู้ว่าราชการจังหวัด ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าราชการจังหวัดพะรุง

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัด
กลุ่มงานกฎหมาย ระเบียบ และเรื่องร้องทุกข์
โทรศัพท์ ๐-๕๕๕๓-๔๗๙๙ ต่อ ๔๐๑ – ๔๐๔
โทรสาร ๐-๕๕๕๓-๔๕๐๔ – ๕ ต่อ ๒๐๗
www.phraelocal.go.th

สำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดแพร่
เลขที่ ๑๑ ม.ค. ๒๕๖๔

วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔

เวลา ๑๘.๐๐ น.



ที่ นท ๐๘๐๘๗/๙

๑
๑๗๐๘๗/๙
๑๗.๐๘.๒๕๖๔
๑๗.๐๘.๒๕๖๔

เรื่อง การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภากองท้องถิ่น
หรือรองประธานสภากองท้องถิ่น

เรียน ผู้ว่าราชการจังหวัด ทุกจังหวัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๑
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๔ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยกระทรวงมหาดไทยได้พิจารณาและให้ความเห็นเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติในการดำเนินการ
ตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภากองท้องถิ่น หรือรองประธานสภากองท้องถิ่น
กรณีที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภากองท้องถิ่น หรือรองประธานสภากองท้องถิ่น
หรือรองประธานสภากองท้องถิ่น แต่ส่วนใหญ่ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดถอนตำแหน่งท้องถิ่นได้เป็นกฎหมายที่เป็นบทบัญญัติ
ยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประเภทต่าง ๆ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายกำหนด และมีเจตนาที่
ในการบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารท้องถิ่น และรองผู้บริหารท้องถิ่น ซึ่งมีกฎหมาย ระบุเป็นที่เกี่ยวข้องกับ
การดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดถอนสำหรับห้ามจากตำแหน่ง โดยให้ผู้มีอำนาจ
แต่งตั้งอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณาโดยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้อง
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก และให้ถือว่าสำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำนวน
การสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตั้งก่อน และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับ
และประบามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับในปัจจุบันยังคงหลักการ
และสาระสำคัญเช่นเดิม เมื่อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนซึ่งประกอบด้วยกฎหมาย
จัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและระเบียบกรุงเทพมหานครให้ไว้ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น
รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภากองท้องถิ่น รองประธานสภากองท้องถิ่น สมาชิกสภากองท้องถิ่น เลขาธุการผู้บริหารท้องถิ่น
และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการแจ้งข้อกล่าวหา
การคัดค้านคณะกรรมการสอบสวน การซึ่งแจ้งแก้ข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานของตน เช่นเดียวกับ
การดำเนินการให้ส่วนของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. แล้ว ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดถอนผู้บริหารท้องถิ่น
รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภากองท้องถิ่น รองประธานสภากองท้องถิ่น จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง
โดยไม่อ้างแต่ตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามรายละเอียดกรุงเทพมหานครให้ดังกล่าวได้ และต้องพิจารณาสั่งลงโทษ
ผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวัน นับจากผู้บริหารท้องถิ่นและรองผู้บริหารท้องถิ่น เป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ”
ตามมาตรา ๔๘ วรรคสาม ประกอบนิยามมาตรา ๔ ทั้งนี้ สอดคล้องตามความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุด
ที่ ๓๗/๒๕๖๔ และความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายฯ ที่ ๑๗๗/๒๕๖๔

นอกจากนี้ ศาลปกครองกลางยังได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดในคดีหมายเลขคดีที่ ๑๕๗๒/๒๕๖๔
คดีหมายเลขคดีที่ ๑๖๐/๒๕๖๔ ให้ความเห็นกรณีที่นายกองค์การบริหารส่วนตำบลฟ้องขอให้เพิกถอนคำสั่ง
ของผู้ว่าราชการจังหวัดที่สั่งให้พ้นจากตำแหน่ง ตามพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล

พ.ศ. ๒๕๓๗ สรุปได้ว่า แม้ในขั้นตอนการสอบสวนของนายอำเภอจะไม่ปรากฏว่าได้แต่งตั้งคณะกรรมการชี้นสอบสวนใหม่ตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภากาชาด รองประธานสภากาชาด สมาชิกสภากาชาด ลे�ขาบุกรผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๔ ก็ตาม แต่เนื่องจากกรณีดังกล่าวเป็นการพิจารณาดำเนินการตามที่คณะกรรมการป.ป.ช. เสนอเรื่องตามมาตรา ๙๗ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและประนับปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๖ ดังนั้น การที่ผู้ว่าราชการจังหวัดได้นำรายงาน เอกสารการสอบสวนและความเห็นของคณะกรรมการป.ป.ช. เป็นสำเนาวนการสอบสวนเพื่อพิจารณาลงโทษ ซึ่งในกระบวนการการสอบสวนของคณะกรรมการป.ป.ช. ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ฟ้องคดีทราบและให้โอกาสผู้ฟ้องคดีได้ได้ยังแสดงพยานหลักฐานโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว จึงสามารถดำเนินการต่อไปได้ตามมาตรา ๙๗ และมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ผู้ว่าราชการจังหวัดจึงมีอำนาจตามมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติ สภากาชาดและองค์การบริหารส่วนตัวบด พ.ศ. ๒๕๓๗ ออกคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลได้ตามการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการป.ป.ช.

โดยในกรณีดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย คณะที่ ๑ ได้พิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๔๕ เมื่อวันพุธที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๓๓ แล้วเห็นว่า ตามบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบังคับและประนับปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๑ หมายความรวมถึง ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภากาชาด ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรา ๙๗(๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการป.ป.ช. ได้ส่วนแล้วมีมติวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการใดความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการใดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกับด้วยมูลความผิดทางวินัย ให้คณะกรรมการป.ป.ช. ส่งรายงาน สำเนาการได้ส่วน เอกสารหลักฐาน และทำวินิจฉัยไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอดถอนภัยในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป คณะกรรมการการคุยปฏิรูปฯ ได้เคยมีความเห็นตามเรื่องเช่นเดียวกัน ที่ ๓๕/๒๕๓๗ เรื่อง สำนักงานป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการการคุยปฏิรูปฯ กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย โดยสรุปว่า คณะกรรมการป.ป.ช. จะสามารถชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงในนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามีความผิดที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ที่ได้ระบุไว้ในลักษณะเดียวกันกับความผิดฐานฐานหลักที่คณะกรรมการป.ป.ช. ได้ชี้มูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดวินัยฐานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในความผิดฐานฐานหลักดังกล่าว คณะกรรมการป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมีมติชี้มูลความผิดวินัยได้ แต่อย่างไรก็ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กำหนดให้การสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงก็ได้กำหนดให้การสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกาศให้บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๒๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๒๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๒๓ ดังนั้น ในกรณีคณะกรรมการป.ป.ช. ชี้มูลความผิดฐานอื่นโดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำการใดต่อหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงดังกล่าวด้วย

กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อให้การสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภากาชาด รองประธานสภากาชาด พ้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงขักข้อมแนวทางปฏิบัติดังนี้

๓. กรณีที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มความผิดผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน ประธานสภาห้องถิน และรองประธานสภาห้องถิน ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นการจงใจหอดพึง หรือละเอียดไปปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดนฝ่ายนินต่อความสงบเรียบร้อย และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๙๘ วรรคสี่ ให้ดำเนินการดังนี้

๓.๑ กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณยกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๓.๒ กรณีเทศบาล ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา ๗๑ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณยกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณีพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๓.๓ กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล ให้นายอำเภอพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณยกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๓.๔ กรณีเมืองพัทยา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดชลบุรีพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณยกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วทำการเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๒. กรณีที่คณยกรรมการ ป.ป.ช. ข่มความผิดฐานอื่น โดยไม่มีความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนในเรื่องนี้จะต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่ง บางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๑ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่ง ในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๑ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๑ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้วแต่กรณี

จึงเรียนมาเพื่อทราบและขอให้จังหวัดแจ้งนายอำเภอทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ

(

(นายฉัตรชัย พรหมเลิศ)
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

รายงานการประชุม
คณะกรรมการพิจารณาสร้างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๑
ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔
วันพุธที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๔
ณ ห้องประชุมสำนักกฎหมาย ชั้น ๖ อาคารดำรงราชานุสรณ์ กระทรวงมหาดไทย

ผู้มาประชุม

๑. นายชยานุรุธ	จันทร์	ประธานกรรมการ
รองปลัดกระทรวงมหาดไทย หัวหน้ากลุ่มการกิจด้านกิจกรรมความมั่นคงภายใน		
๒. นายไตรภพ	วงศ์ไตรรัตน์	กรรมการ
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย		
๓. นายสวัสดิ์	สังสมพันธ์	กรรมการ
๔. นายปริญญา	อุดมทรัพย์	กรรมการ
๕. นายอุปพล	อุติธาดา	กรรมการ
๖. ศ. (พิเศษ) กมลฉัย	รัตนสกาววงศ์	กรรมการ
๗. ศ. (พิเศษ) อุรัสย์	วุฒิเมธี	กรรมการ
๘. ศ. (พิเศษ) วรรษษัย	บุญบำรุง	กรรมการ
๙. นายพินัย	อันันตพงศ์	กรรมการ
๑๐. นางสาววันยดา	บุนนาค	กรรมการ
๑๑. นายเอกศักดิ์	ศรีกรุณาสวัสดิ์	กรรมการ
๑๒. นายสมเกียรติ (แทน) ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.	พงศ์เป็นสุข	กรรมการ
๑๓. นาย Yingyoth	ชั้นประเสริฐ	กรรมการและเลขานุการ
นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย สป.		
๑๔. นางสาวสุชาติพย์	จันทร์เจริญ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.		
๑๕. นางสาววนิศา	รุ่งประชาเดช	ผู้ช่วยเลขานุการ
นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.		

ผู้ไม่มาประชุม

๑. นายชวัชชัย	พิกอঁງกร	ลาการประชุม
---------------	----------	-------------

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวพรชนก	กฤดาธิการ	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๒. นายไพรัตน์	ทรัพย์อันันต์	นิติกรชำนาญการ สำนักกฎหมาย สป.
๓. นางสาวฐิตาพร	อุทก	นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.
๔. ว่าที่ร้อยตรี สิทธิธรรม	กุลารยะสิน	นิติกรปฏิบัติการ สำนักกฎหมาย สป.

ผู้แทนกรรมการปกครอง

๑. นายดุสิต	ศรีวิราศัย	ผู้อำนวยการสำนักวางแผนอัตรากำลังฯ
๒. นายดุญญา	กัลยาณะธรรม	นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการ
๓. นายสุทธิ	ศรีสวัสดิ์	ผู้แทนสำนักการสอบสวนและนิติการ

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๑. นายสัญจิต พวงนาค

๒. นายณภัทร พัฒนาเรศรุด

เงินประชุมเวลา ๐๙.๐๐ น.

ผู้อำนวยการกลุ่มงานวินัยและกำกับดูแล
บัดกรีปฏิบัติการ กองกฎหมายฯ สด.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งที่ประชุมทราบ
- ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องกฎหมายของกระทรวงมหาดไทย
ครั้งที่ ๑ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓
คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมาย ได้ตรวจสอบรายงานการประชุมครั้งดังกล่าวแล้ว
ไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาเรื่องกฎหมาย ครั้งที่ ๑
ครั้งที่ ๕/๒๕๖๔ เมื่อวันพุธที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๓

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณา

๓.๒ ข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี (เรื่องการแจ้งเวียนจังหวัดกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติซึ่มูลความผิดผู้บริหารห้องถิน รองผู้บริหารห้องถิน ประธานสภาพห้องถิน รองประธานสภาพห้องถิน ในผู้ว่าราชการจังหวัด หรือ นายอว. เกือ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่มีต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน)

ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถินชี้แจงว่า กรมส่งเสริมการปกครองท้องถินได้มีหนังสือ เสนอบลัดกรายระหว่างหน้าที่ไทยเพื่อโปรดพิจารณาลงนามในหนังสือถึง ๑) ผู้ว่าราชการจังหวัดทั้งหมด ๒) ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี เพื่อตอบข้อหารือเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับนายกเทศมนตรี และลงนามในหนังสือถึง ๓) ผู้ว่าราชการจังหวัดทุกจังหวัด แจ้งเรียน

แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับผู้บริหารห้องถีน รองผู้บริหารห้องถีน
ประธานสภากองห้องถีน หรือรองประธานสภากองห้องถีน ดังนี้

(๑) จังหวัดสุโขทัย ขอหารือกรณีที่กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัด
สุโขทัยดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับ นายกเทศมนตรี

ตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาล พ.ศ.๒๕๔๖ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒
ประกอบมาตรา ๘๙ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีที่ คณะกรรมการฯ ได้มีมติว่าการกระทำข่อง ๑ มีมูล
ความผิดฐานปฏิบัติการฝ่าฝืนต่อความสงบเรียบร้อยหรือสวัสดิภาพของประชาชน ละเลยไม่ปฏิบัติตาม
หรือปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือมีความประพฤติในทางที่จะนำมายื่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์
ด้ำแห่ง หรือแก่เทศบาล หรือแก่ราชการ ตามพระราชบัญญัติเทศบาลฯ มาตรา ๗๓ ให้ส่งสำเนาวน
การสอบสวนไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอตถอน เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามฐานความผิด
ดังกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ
มาตรา ๘๙ วรรคสี่ โดยมีข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้

๑) จังหวัดสุโขทัย ได้เคยหารือการปฏิบัติกรณี นายก

องค์การบริหารส่วนตำบล อ่าเภอ จังหวัดสุโขทัย กับพากฎคณะกรรมการฯ ชี้มูล
ความผิดว่ากระทำการใดความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการใดความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กระทำการ
เพื่อมุ่งหมายมิให้เกิดการแห่งข้าราชการย่างเป็นธรรม เพื่อเอื้ออำนวยแก่ผู้เข้าทำการเสนอราคายได้
ให้เป็นผู้มีสิทธิเข้าทำการสัญญาในโครงการซื้อขายอุดมคุณค่าอย่าง ส่ายประตูเพ้า - เนินหว้า หมู่ที่ ๖ - ๘
ตำบล อ่าเภอ จังหวัดสุโขทัย โดยมีขอบ และตรวจสอบการจ้างไม่ถูกต้องตามที่กำหนดไว้ใน
สัญญาจ้าง เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช.ประจำ จังหวัดสุโขทัย
ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดสุโขทัย แจ้งว่า คณะกรรมการฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓
เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เห็นชอบตามความเห็นของคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบว่า
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง ถือเป็นกฎหมายที่มีบทบัญญัติยกเว้นการดำเนินการทางวินัยของข้าราชการประจำ
ต่าง ๆ ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายกำหนด และมีเจตนารมณ์ในการบังคับใช้รวมถึงผู้บริหารห้องถีน และรอง
ผู้บริหารห้องถีนซึ่งมีกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอบสวนเพื่อให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้ง
กอตถอนสั่งให้ผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากตำแหน่ง โดยให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอตถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นพิจารณา
โดยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการฯ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก
และให้ถือว่าสำนวนการต่อส่วนของคณะกรรมการฯ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการ
สอบสวนดังกล่าว และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ
มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันยังคงหลักการและสาระสำคัญเช่นเดิม ดังนั้น กรณีดังกล่าว
ผู้มีอำนาจแต่งตั้งกอตถอนนายกองค์การบริหารส่วนตำบล อ่าเภอ จังหวัดสุโขทัย จึงต้อง
ดำเนินการตามมาตรา ๙๙ วรรคหนึ่ง โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารห้องถีน รองผู้บริหารห้องถีน และที่ปรึกษาผู้บริหาร
ห้องถีน พ.ศ. ๒๕๕๕ ได้ แล้วต้องพิจารณาสั่งลงโทษผู้ถูกกล่าวหาภายในสามสิบวัน นี้ของจากผู้บริหาร
ห้องถีนและรองผู้บริหารห้องถีน เป็น “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ตามมาตรา ๙๙ วรรคสาม ประกอบนิยาม
มาตรา ๔ ทั้งนี้ สองคล้องกับความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดที่ ๓๙/๒๕๕๓ และความเห็นของ
คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ ๑๗๐/๒๕๕๒

๒) จังหวัดสุโขทัย เห็นว่า แนวทางปฏิบัติเดิมในกรณีที่คณะกรรมการฯ ชี้มูลว่า นายกเทศมนตรีกระทำการอันมีมูลความผิดตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ นั้น

กระทรวงมหาดไทยจะส่งสำนวนการให้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด ดำเนินการสอบสวนตาม ระเบียบ มท. ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ แล้วเสนอความเห็นให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาสั่งให้ผู้ถูกสอบสวนห้ามจากตำแหน่ง ซึ่งจังหวัดสุโขทัย พิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวไม่เป็นไปตามต้องความกรรมการ ป.ป.ช. ตามข้อ ๑) ประกอบกับขณะนี้ยังระหว่างการสอบสวน

นายกเทศมนตรี ของ อำเภอ จังหวัดสุโขทัย พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในฐานะผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดีตคุณต้องพิจารณาสั่งให้

นายกเทศมนตรี พ้นจากตำแหน่ง ตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก สำหรับการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง หรือการดำเนินการทางวินัยหากประภูมิมีพนักงานเทศบาล กระทำการผิดทางวินัย ในเรื่องดังกล่าว นั้น จังหวัดสุโขทัย ยังคงต้องดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปจนกว่าจะได้ข้อยุติ จึงขอหารือว่าความเห็นของจังหวัดสุโขทัยดังต่อไปนี้

(๒) จังหวัดปราจีนบุรี ได้ขอหารือกรณีที่กระทรวงมหาดไทยแจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดปราจีนบุรี ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจกับ นายกเทศมนตรี

ตามมาตรา ๗๙ แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ประกอนมาตรฐาน ๘๘ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดว่ากระทำการผิดกฎหมายทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ กรณีอนุมัติให้จ่ายค่าก่อสร้างงานอเนกประสงค์ค่าบริการเดินทางเสื้อกเพร้อมว่างท่อระบายน้ำหน้าตลาดสดเทศบาล จังหวัดปราจีนบุรี พิจารณาแล้วเห็นว่า ในกระบวนการสอบสวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาให้ ผู้ถูกกล่าวหาทราบและให้โอกาส

ได้ได้แจ้งแสดงพยานหลักฐานโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น ในกรณีนี้จึงต้องดำเนินการตามมาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ๑ โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีกต่อไปได้ ทั้งนี้ โดยเทียนศียงกับคำพิพากษาของศาลปกครอง คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๓๒/๒๕๕๘ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๕๑๐/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๒ อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปโดยถูกต้องและตรงตามเจตนากรณ์ของกฎหมาย จังหวัดปราจีนบุรี จึงขอหารือว่าความเห็นดังกล่าวถูกต้องหรือไม่

กรณีส่งเสริมการปักคร่องท้องถิ่น พิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕ กำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘ กำหนดให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และในกรณีที่มีปัญหาการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการตัดความและวินิจฉัยโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติเห็นว่า เมื่อกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวกับการดำเนินการสอบสวนด้วยกฎหมายจัดตั้งองค์กรปักคร่องส่วนท้องถิ่นและระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาพท้องถิ่น รองประธานสภาพท้องถิ่น สมาชิกสภาพท้องถิ่น เลขานุการผู้บริหารท้องถิ่นและที่ปรึกษาผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๕๘ ได้กำหนดกระบวนการและขั้นตอนในการแจ้งข้อกล่าวหา การคัดค้านคณะกรรมการสอบสวน การซึ่งแจ้งแก้ข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานของตน เช่นเดียวกับการดำเนินการให้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ ดังนั้น ผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดีตคุณต้องผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาพท้องถิ่น รองประธานสภาพท้องถิ่น

จึงต้องดำเนินการ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง โดยไม่อาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามระเบียบ
กระทรวงมหาดไทยดังกล่าวได้ ดังนั้น เมื่อความประภูมิอั่วราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับ
มอบหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติว่า
นายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรองประธานสภาเทศบาล จงใจทดสอบทั้ง
หรือละเลยไม่ปฏิบัติการตามอำนาจหน้าที่ อันจะเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง หรือ
ปฏิบัติการไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ หรือประพฤติดินฝ่ายผิดต่อความสงบเรียบร้อย จึงเป็นหน้าที่ของ
ผู้อั่วราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ที่จะต้องดำเนินการ
ตามพระราชบัญญัติเทศบาลฯ โดยพิจารณาตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้อง^๑
แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนอีก โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการ
สอบสวนแล้วห้ามความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยหรือผู้อั่วราชการจังหวัด^๒
แล้วแต่กรณีพิจารณาและส่งให้นายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล หรือรอง
ประธานสภาเทศบาล พ้นจากตำแหน่งต่อไป

๒. เพื่อให้การดำเนินการสั่งให้ผู้บribหารห้องถิน รองผู้บribหารห้องถิน ประธานสภา
ห้องถิน หรือรองประธานสภาห้องถิน พ้นจากตำแหน่ง กรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด^๓
เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงเห็นควรซักข้อมูลทางปฏิบัติให้ผู้อั่วราชการจังหวัด ทุกจังหวัดทราบ ดังนี้

(๑) กรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัด เมื่อผู้อั่วราชการจังหวัดได้รับแจ้งว่า
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัด รองนายกองค์การบริหาร
ส่วนจังหวัด ประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด หรือรองประธานสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด^๔
และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๔๘ วรรคสี่ ให้ผู้อั่วราชการจังหวัดพิจารณาตามฐานความผิด^๕
ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วห้ามความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทยพิจารณาพ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๒) กรณีเทศบาล เมื่อผู้อั่วราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมายให้
ปฏิบัติการแทนในการกำกับดูแล ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเทศบาลฯ ได้รับแจ้งว่า
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกเทศมนตรี รองนายกเทศมนตรี ประธานสภาเทศบาล
หรือรองประธานสภาเทศบาล และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๔๘ วรรคสี่ ให้ผู้อั่วราชการ
จังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งได้รับมอบหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง พิจารณาตามฐานความผิดตามที่
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วน
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วห้ามความเห็นและรายงานให้รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทย หรือ ผู้อั่วราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและส่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๓) กรณีองค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อนายอำเภอได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ
ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดนายกองค์การบริหารส่วนตำบล รองนายกองค์การบริหารส่วนตำบล
ประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล หรือรองประธานสภาองค์การบริหารส่วนตำบล และได้ส่งเรื่องให้
ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต มาตรา ๔๘ วรรคสี่ ให้ นายอำเภอพิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ
ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ

ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนแล้วท่าความเห็นและรายงานให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๔) กรณีเมืองพัทยา เมือง พระ.ชลบุรี ได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติข่มความผิดนายกเมืองพัทยา รองนายกเมืองพัทยา ประธานสภาพเมืองพัทยา หรือรองประธานสภาพเมืองพัทยา และได้ส่งเรื่องให้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มาตรา ๘๕ วรรคสี่ ให้ ผวจ.ชลบุรี พิจารณาด้านฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้วท่าความเห็นและรายงานโดยใช้สำนวนการได้ส่วนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

สำนักกฎหมาย สป. มีความเห็น

๑. ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งที่ ๑๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๓ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนและข่มความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอให้ศาลมีคำสั่งห้ามจัดประชุมมูลความเชื่อในวันที่ ๒๑๐ วรรคหนึ่ง (๒) ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำสั่งสรุปได้ว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะใช้หน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนและวินิจฉัยข่มความผิดที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม อันเป็นความผิดมูลฐานตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้เสียก่อน หากมีความผิดที่เกี่ยวข้องอันกับความผิดมูลฐานดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงจะมีหน้าที่และอำนาจข่มความผิดทางวินัยอันเป็นความผิดที่เกี่ยวข้องกันได้”

๒. คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้มีความเห็นเรื่องเรื่องที่ ๓๔/๒๕๖๓ เรื่อง สำนักงานป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการ ตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติข่มความผิดทางวินัย สรุปว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถข่มความผิดที่เกี่ยวข้องได้เพียงในนั้น ย่อมต้องปรากฏว่ามูลความผิดที่เกี่ยวข้องกันจะต้องมีความสัมพันธ์ในลักษณะเดียวกันกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ข่มล้วง อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม”

๓. คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) ได้วินิจฉัยกรณีรายงานการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกกล่าวหาทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ได้มีมติข่มความผิดผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำการความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเป็นสามฐานความผิดหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการเดียวกันแล้ว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมมีอำนาจกรณีมีมติข่มความผิดวินัยฐานอื่นได้ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ข่มความผิดวินัยอย่างร้ายแรงฐานอื่น จึงเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่มีอำนาจที่จะข่มความผิดดังกล่าวได้ มติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงไม่ถูกพันผู้บังคับบัญชา ซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ของผู้ถูกกล่าวหา และผู้บังคับบัญชาจะถือเอกสารรายงานการได้ส่วนซึ่งเจ้าจริงและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาเป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยไม่ได้”

๔. เมื่อพิจารณาคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ ตามข้อ ๑. ความเห็นของคณะกรรมการ กฤษฎีกานั้น ๒. และคำวินิจฉัยของ ก.พ.ค. ตามข้อ ๓. ดังกล่าว จึงเห็นว่า การดำเนินการกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติข่มความผิด ผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ตาม พ.ร.บ.ประคุณ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ ควรกำหนดเป็น ๓ แนวทาง ดังนี้

(๑) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นคุณในการกระทำมิชอบทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณีได้รับบุจังว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นคุณความผิดผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภา ท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐาน ความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวน การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วท่าความเห็นและรายงาน ร漫.น.ท. หรือ ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๒) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นคุณในการกระทำมิชอบทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทนหน้าที่ในการยุติธรรม และขึ้นคุณความผิดฐานอื่นที่เกี่ยวข้องด้วย

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณีได้รับแจ้งว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นคุณความผิดผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภา ท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐาน ความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติ โดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน โดยใช้สำนวน การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวน แล้วท่าความเห็นและรายงาน ร漫.น.ท. หรือ ผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณี พิจารณาและสั่งให้พ้นจากตำแหน่งต่อไป

(๓) กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นคุณในการกระทำความผิดฐานอื่น โดยไม่มี ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำการผิดต่อตัวแทนหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตัวแทน หน้าที่ในการยุติธรรม

เมื่อผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี ได้รับเรื่องดังกล่าวจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องดำเนินการตาม กฎกระทรวงการสอบสวนผู้担当งานตำแหน่งบางตำแหน่ง ในองค์กรบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้担当งานตำแหน่งบางตำแหน่งใน เทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้担当งานตำแหน่งบางตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วน จังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้担当งานตำแหน่งบางตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ หรือระเบียน นท.ว่าด้วยการสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และที่ปรึกษาผู้บริหาร ท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้วแต่กรณี

๕. เมื่อจากข้อเสนอของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแตกร่างจากความเห็นของ สำนักกฎหมาย สป. และแนวทางปฏิบัติของกระทรวงมหาดไทยกรณีสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่ง ที่ผ่านมา ประกอบ กับการพิจารณาสั่งให้ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภา ท้องถิ่น พ้นจากตำแหน่ง กระทบต่อสิทธิและหน้าที่ของบุคคล ดังนั้น เพื่อให้เกิดความรอบคอบ ขอบด้วย กฎหมาย เห็นควรให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นเสนอเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาลงกฏหมาย ของกระทรวงมหาดไทยพิจารณาให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของปลัดกระทรวงมหาดไทย ในการตอบหารือและแจ้งแนวทางปฏิบัติต่อไป

คณะกรรมการพิจารณาลงกฏหมาย คณะที่ ๑ ได้พิจารณาข้อหารือกรณีการแจ้งเรียน “จังหวัดกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติขึ้นคุณความผิดผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ประธานสภาท้องถิ่น รองประธานสภาท้องถิ่น ให้ผู้ว่าราชการจังหวัด หรือนายอำเภอ แล้วแต่กรณี พิจารณาตามฐานความผิดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน”

โดยรับฟังข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงของผู้แทนกรณส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นแล้วเห็นว่า ตามบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ หมายความรวมถึง ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และมาตรา ๙๓ (๒) บัญญัติว่า “เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ส่วนแล้วมีมติวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ถ้ามีข้อความพิเศษทางวินัยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานสำนวนการได้ส่วน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้มีอำนาจแต่งตั้งอดีตนายในสามสิบวันเพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป และคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขยายความเพิ่มเรื่องเสริมที่ ๓๕/๒๕๖๑ เรื่อง สำนักงาน ป.ป.ช. ขอทบทวนความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดทางวินัย โดยสรุปว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะสามารถชี้มูลความผิดที่เกี่ยวข้องกับความผิดสามฐานหลักที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลแล้ว อันได้แก่ ความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ดังนั้น หากเป็นความผิดวินัยฐานอื่นที่ไม่ได้อยู่ในความผิดสามฐานหลักดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ย่อมไม่สามารถมีมติชี้มูลความผิดวินัยได้ แต่อย่างไรก็ตาม ตามกฎหมายจัดตั้งองค์กรปกครองท้องถิ่นได้กำหนดให้การสอบสวนผู้บริหารท้องถิ่นให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งปัจจุบันได้มีกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งขององค์กรปกครองท้องถิ่น ประกาศใช้บังคับแล้ว ได้แก่ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วน จังหวัด พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งในเทศบาล พ.ศ. ๒๕๖๓ กฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรบริหารส่วนตำบล พ.ศ. ๒๕๖๓ และกฎกระทรวงการสอบสวนผู้ดำรงตำแหน่งในเมืองพัทยา พ.ศ. ๒๕๖๓ ดังนั้น ในการนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมุ่งในการกระทำการผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม การสอบสวนกระทำการที่กำหนดในกฎกระทรวงดังกล่าวด้วย

มติที่ประชุม ให้กรรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นรับความเห็นของคณะกรรมการ พิจารณาเร่างกฎหมายของกระทรวงมหาดไทยไปพิจารณาต่อไปในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ
- ไม่มี

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๐๐ น.

ผู้จัดการ

(นางสาวนริศรา รุ่งประชาเดช)

ผู้ช่วยเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม

๖๙

(นายยงยุทธ ชินประเสริฐ)

กรรมการและเลขานุการฯ

ผู้จัดรายงานการประชุม